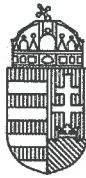


## Az Önkormányzat nettó finanszírozásának felfüggesztésével kapcsolatos eljárás

- március 15. az Önkormányzat 2024. évi költségvetése megalkotásának törvényi határideje (2024. évben ez március 18. napja),  
a képviselő-testület mulasztása miatt az Önkormányzat törvénytörő állapotba kerül
- március 25. a KH törvényességi felhívása a mulasztás orvoslása érdekében, határidő május 6.
- április 25. a MÁK felfüggeszti a nettó finanszírozást
- május 6. a KH által megszabott határidő eredménytelenül eltelik
- május 16. a KH indítványa a Kúriához
- május 31. az Önkormányzat 2023. évi zárszámadása megalkotásának törvényi határideje, újabb mulasztásos törvénytörés
- június 9. önkormányzati választások, a Möt. 146/L. § hatálybalépése
- június 10. 2 db határozatképtelen képviselő-testületi ülés,  
polgármesteri döntések: a költségvetés és a zárszámadás elfogadása
- június 14. a MÁK tájékoztatása a nettó finanszírozás folyósításával kapcsolatos eljárásról
- június 21. a KH törvényességi felhívása a polgármesteri döntések miatt, határidő: július 8.
- június 21. a KH nyilatkozata a Kúriához az álláspontja további fenntartásáról
- június 27. a Kúria felhívása nyilatkozattételre
- július 2. a Sipka Ügyvédi Iroda beadványa a Kúriához (nyilatkozat és kérelem)
- július 2. a Kúria (Önkormányzati Tanácsa) végzése az eljárás 30 nappal történő meghosszabbításáról
- július 5. a KH havi jelentése a KTM-nek a rendeletekről a nettó finanszírozás folyósításához
- július 5. a PM levele a KTM miniszterének
- július 8. a PM válasza a KH-nak a törvényességi felhívásra
- július 10. a KTM (államtitkár) tájékoztatása a nettó finanszírozás további felfüggesztéséről
- július 10. a Sipka Ügyvédi Iroda kérelme a Kúriához
- július 11. a Kúria (elnökhelyettes) levele a soron kívüli eljárás elrendeléséről
- július 12. a KH nyilatkozata a Kúriához az indítványa további fenntartásáról
- július 12. a Kúria (Önkormányzati Tanácsa) végzése
- július 12. a PM levele a Főispánhoz (KH) (személyes egyeztetés kezdeményezése)
- július 15. a PM levele a KTM-nek (államtitkár) (tájékoztatás és kérelem)
- július 16. a Főispán (KH) válaszlevele a PM-nek (tájékoztatás)
- július 17. a PM levele a KTM-nek (tájékoztatás kérése)
- július 17. a KH újabb törvényességi felhívása a polgármesteri döntések miatt, határidő: augusztus 2.
- július 18. határozatképtelen rendkívüli képviselő-testületi ülés (a június 21-i törvényességi felhívás megtárgyalására összehívott)
- július 29. a nettó finanszírozás utalásának lehetséges napja



## HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/11-TÖRV/467-3/2024.  
Ügyintéző: Dr. Ötvös Gábor  
Telefon: +36-52-504-146

Tárgy: Törvényességi felhívás  
kölségvetési rendelet elfogadásának  
elmulasztása miatt

Határidő: 2024. május 6.

**Hegedüs Péter polgármester úr útján**

**Balmazújváros Városi Önkormányzat Képviselő-testülete**

### Balmazújváros

Kossuth tér 4-5.  
4060

Tisztelt Képviselő-testület!

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (2) és (3) bekezdésében biztosított törvényességi felügyelet körében a kormányhivatal információ kérésére adott jegyzői tájékoztatás alapján a következőket állapította meg:

Balmazújváros Városi Önkormányzat Képviselő-testülete törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert az önkormányzat 2024. évi költségvetési rendeletét 2024. március 18. napjáig nem fogadta el.

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között hatalmazza fel a helyi önkormányzatokat rendeletalkotásra, a 32. cikk (1) bekezdés f) pontja értelmében az önkormányzat meghatározza költségvetését, annak alapján önállóan gazdálkodik.

A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a képviselőtestület gazdálkodási feladata és hatásköre a helyi önkormányzat költségvetéséről szóló rendelet megalkotása.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 5. § (1) bekezdése alapján a költségvetési évben teljesülő költségvetési bevételek előirányzott összegét (a továbbiakban: költségvetési bevételi előirányzat) és költségvetési kiadások előirányzott összegét (a továbbiakban: költségvetési kiadási előirányzat) az államháztartás önkormányzati alrendszere esetében a költségvetési rendelet állapítja meg. A (2) bekezdés szerint az államháztartás önkormányzati alrendszerében a költségvetési többlet felhasználásáról, a költségvetési hiány finanszírozásáról a finanszírozási bevételek előirányzott összegének (a továbbiakban: finanszírozási bevételi előirányzat) és a finanszírozási kiadások előirányzott összegének (a továbbiakban: finanszírozási kiadási előirányzat) megállapításával a költségvetési rendelet rendelkezik.

A fentieket rögzíti az Áht. 6/C. § (1) bekezdése is, amely szerint a helyi önkormányzat bevételeit és kiadásait a helyi önkormányzat költségvetése tartalmazza.

Az Áht 24. § (2) bekezdésének megfelelően a költségvetési rendelet-tervezetet a jegyző készíti elő, a rendelettervezetet az Áht. 24. § (3) bekezdése alapján a polgármester február 15-éig nyújtja be a képviselő-testületnek, amely kötelezettségének a polgármester 2024. február 14. napján eleget tett.

Az Áht 25. § (1) bekezdése szerint ha a költségvetési rendeletet a képviselő-testület a költségvetési évben legkésőbb március 15-ig nem fogadta el, az átmeneti gazdálkodásról rendeletet alkot, amelyben felhatalmazást ad, hogy a helyi önkormányzat és költségvetési szervei a bevételeiket folytatólágosan beszedhessék, kiadásait teljesítsék.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. § (8) bekezdése szerint a jogszabály alkotási felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, kivéve, ha a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más következik.

Az Mötv. 42. § 1.) pontja alapján a költségvetési rendelet elfogadása a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozik.

A költségvetési rendelet megalkotása az önkormányzati működés – és így a lakosság közszolgáltatásokhoz való hozzáférése, ellátása – szempontjából alapvető jogalkotási kötelezettsége a helyi képviselő-testületeknek.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a költségvetési rendelet elfogadása közvetlenül az Alaptörvényen alapuló jogalkotási kötelezettséget jelent a helyi önkormányzat számára. Az önkormányzatok szabályozási autonómiája nem terjed addig, hogy a költségvetési rendelet megalkotására vonatkozó törvényi kötelezettségét mellőzze.

Balmazújváros Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, azzal, hogy az Áht. 25. § (1) bekezdésében megjelölt határidőig nem fogadta el a 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletét.

Az Mötv. 111/A. § szerint amennyiben a helyi önkormányzat a költségvetési évre vonatkozóan nem rendelkezik elfogadott költségvetéssel a részére járó egyes támogatások folyósítása az államháztartásról szóló törvényben meghatározottak szerint felfüggesztésre kerül.

Az Mötv. 115. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.

Az önkormányzat képviselő-testülete akkor jár el jogszerűen, ha az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján elfogadja a költségvetési rendeletét.

A kormányhivatal kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat tárgyalja meg, döntsön a hatáskörébe tartozó kérdésekben.

A kormányhivatal felhívja Polgármester Urat, hogy a törvényességi felhívást a képviselő-testület soron következő ülésén ismertesse, és a képviselő-testület álláspontjáról, a törvényességi felhívás alapján megtett intézkedésekről a kormányhivatalt a megadott határidőn belül a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyeleti Írásbeli Kapcsolattartás modulján keresztül írásban tájékoztassa.

**Debrecen, időbélyegző szerint**

Üdvözlettel:

Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna  
osztályvezető



Hajdú-Bihar Vármegyei Igazgatóság  
Szervezeti egység

2024. ÁPR. 25. Felf. P.  
(Lentén)

Balmazújváros Város Önkormányzata  
Balmazújváros  
Kossuth tér 4-5.  
4060

Iktatószám: HAJ-ÁHI/815-1/2024.  
Hiv. szám: -  
Ügyintéző: Lőrincz Andrea  
Telefonszám: 52/516-228

Hegedüs Péter úr részére  
polgármester

Tárgy: Tájékoztatás támogatás folyósításának felfüggesztéséről

Tisztelt Polgármester Úr!

Tájékoztatom, hogy a kormányhivatalok 2024. április 5-ei tájékoztatása alapján a helyi önkormányzatokért felelős miniszter a nettó finanszírozásban Balmazújváros Város Önkormányzatát megillető támogatások folyósítását felfüggesztette, mivel nem rendelkeznek elfogadott 2024. évi költségvetési rendelettel.

A 2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (továbbiakban Áht.) 83. § (6) bekezdése alapján, ha a helyi önkormányzat a Möt. 111/A. §-a szerinti valamely kötelezettségének nem tesz eleget, a helyi önkormányzatokért felelős miniszter a kötelezettség teljesítésére meghatározott határidő utolsó napját követő hónap első napjától a mulasztás megszüntetéséig a nettó finanszírozás alapján a helyi önkormányzatot megillető támogatás folyósítását felfüggeszti. Mivel a helyi önkormányzatokért felelős miniszter a IX. fejezetből származó támogatások felfüggesztésére jogosult, így a Nemzeti Foglalkoztatási Alapból származó közfoglalkoztatotti támogatások ilyen esetben nem kerülnek felfüggesztésre.

A 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról 143. § (3) bekezdése értelmében, az Áht. 83. § (6) bekezdéssel érintett önkormányzat tekintetében a Kincstár a felfüggesztés időszakában megelőlegezett tartozásainak beszedését a felfüggesztett támogatások folyósításának hónapjában a nettó finanszírozás során a helyi önkormányzatot megillető összegből történő levonás útján érvényesíti.

Felhívom szíves figyelmét, az Áht. 83. § (6a) bekezdésére, mely szerint, ha a helyi önkormányzat, illetve a nemzetiségi önkormányzat a kötelezettségnek a költségvetési évben legkésőbb december 5-éig nem tesz eleget, a költségvetési év során felfüggesztett támogatások összege az adott költségvetési évben nem folyósítható részére. Az előző évről vagy évekről

áthúzódóan felfüggesztett támogatások abban az évben folyósíthatók a helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat számára, amelyik évben a kötelezettségét teljesíti.

Kelt: Debrecen, dátum az időbélyegző szerint

Üdvözlettel:

Dr. Bora Bernadett  
irodavezető

Készült: 1 példányban

Kapják: Balmazújváros Város Önkormányzata elektronikusan  
Irattár



2024 MÁJ. 21 En Aj

## HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/11-TÖRV/00467-5/2024.

Tárgy: indítvány jogalkotási kötelezettség

elmulasztásának megállapítására

Balmazújvárosi  
Közös Önkormányzati  
Hivatal

KÚRIA

**BUDAPEST**

Markó u. 16.

1055

Iktatva: 2024 MÁJ 22.

4634-6/2024 szám Melléklet:

Előszám: 4634-5	Utószám: -	Előadó: Geri dr. U. 2
--------------------	---------------	--------------------------

*Tisztelt Kúria!*

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (4024 Debrecen, Piac u. 54.), mint indítványozó (képviselőként eljár: Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna Mária kamarai jogtanácsos, KASZ: 36075554, értesítési cím: 4024 Debrecen, Piac u. 54., elektronikus kapcsolattartási cím: HBVKHPERES), Balmazújváros Városi Önkormányzat (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.), mint indítványozott ellen, Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (5) bekezdése, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 137. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 148. § és 149. § alapján

*indítványt*

terjeszt elő, melyben kéri a Tisztelt Kúriát, állapítsa meg Balmazújváros Városi Önkormányzatnak (a továbbiakban: önkormányzat) az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény (a továbbiakban: hatásköri törvény) 138. § (1) bekezdésének b) pontjában, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 5. § (1)-(2) bekezdésében és a 6/C. § (1) bekezdésében előírt jogalkotási kötelezettségének elmulasztását és határidő tűzésével kötelezze az önkormányzat képviselő-testületét az önkormányzat 2024. évi költségvetési rendeletének megalkotására.

A Kúria hatásköre a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 24. § (1) bekezdés g) pontján, a 45. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 12. § (3) bekezdés c) pontján, illetékessége a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. § (3) bekezdésén alapul.

Az indítványozó személyes illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontján alapul.

**Az indítványt a kormányhivatal a következő tényállás alapján terjeszti elő:**

- A kormányhivatal a törvényességi felügyelet körében – az Mötv. 132. § (3) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján – törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az önkormányzatok jogalkotási kötelezettségének teljesítését.
- A kormányhivatal 2024. március 19. napján HB/11-TÖRV/00467-1/2024. ügyiratszámú megkeresésében kért információt a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjétől a költségvetési rendelet elfogadásáról.
- A jegyző 2024. március 19. napján kelt válaszlevelében arról tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy a költségvetési rendeletet a képviselő-testület nem fogadta el.

- A kormányhivatal az önkormányzat jogszerű működésének elősegítése érdekében, a jogalkotási kötelezettség teljesítésének elmulasztása miatt 2024. március 25. napján HB/11-TÖRV/00467-3/2024. ügyiratszámom az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján törvényességi felhívással élt, melyben 2024. május 6. napjában állapította meg a költségvetési rendeletalkotási kötelezettség teljesítésének határidejét.
- Az önkormányzat polgármestere 2024. május 3. napján kelt levelében arról tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy a törvényességi felhívást a képviselő-testület a 107/2024. (IV.17.) határozatával elfogadta. A tájékoztatás kitért arra, hogy a polgármester a költségvetési rendelettervezetet 5 alkalommal terjesztette a képviselő-testület elé, az előterjesztést a képviselő-testület 4 alkalommal tárgyalta, azonban a költségvetési rendeletet nem alkotta meg.
- A jegyző 2024. május 15. napján arról tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy a 2024. május 15. napjára összehívott ülésen a képviselő-testület a beterjesztett 2024. évi költségvetési rendelettervezetet nem tudta megtárgyalni.
- A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 9. § a) alapján a törvényességi felhívás eredménytelen volt, mert a képviselő-testület a törvényességi felhívásban megadott határidő lejártáig a költségvetési rendeletet nem fogadta el, így a feltárt mulasztásban megnyilvánuló jogszabálysértést nem szüntette meg.
- A kormányhivatal az önkormányzat részére járó egyes támogatások folyósításának felfüggesztésével összefüggésben a mulasztásról az Möt. 111/A. § alapján 2024. április 4. napján tájékoztatta a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumot.

**Az indítványt a kormányhivatal a következő jogszabályokra hivatkozással terjeszti elő:**

1.  
Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése „a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között” hatalmazza fel a helyi önkormányzatokat rendeletalkotásra, az f) pontja értelmében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörében „meghatározza költségvetését, annak alapján önállóan gazdálkodik”.
2.  
A hatásköri törvény 138. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a képviselő-testület gazdálkodási feladata és hatásköre a helyi önkormányzat költségvetéséről szóló rendelet megalkotása.
3.  
Az Áht. 5. § (1) bekezdése alapján a költségvetési évben teljesülő költségvetési bevételek előirányzott összegét (a továbbiakban: költségvetési bevételi előirányzat) és költségvetési kiadások előirányzott összegét (a továbbiakban: költségvetési kiadási előirányzat) az államháztartás önkormányzati alrendszere esetében a költségvetési rendelet állapítja meg. A (2) bekezdés szerint az államháztartás önkormányzati alrendszerében a költségvetési többlet felhasználásáról, a költségvetési hiány finanszírozásáról a finanszírozási bevételek előirányzott összegének (a továbbiakban: finanszírozási bevételi előirányzat) és a finanszírozási kiadások előirányzott összegének (a továbbiakban: finanszírozási kiadási előirányzat) megállapításával a költségvetési rendelet rendelkezik.  
A fentieket rögzíti az Áht. 6/C. § (1) bekezdése is, amely szerint a helyi önkormányzat bevételeit és kiadásait a helyi önkormányzat költségvetése tartalmazza.  
Az Áht. 24. § (2) bekezdésének megfelelően a költségvetési rendelet-tervezetet a jegyző készíti elő, a rendelettervezetet az Áht. 24. § (3) bekezdése alapján a polgármester február 15-éig nyújtja be a képviselő-testületnek.  
Az Áht. 25. § (1) bekezdése alapján a költségvetési rendeletet a képviselő-testület a költségvetési évben legkésőbb március 15-ig köteles elfogadni.

4.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. § (8) bekezdése szerint a jogszabályalkotási felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, kivéve, ha a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más következik.

5.

Az Mötv. 42. § 1.) pontja alapján a költségvetési rendelet elfogadása a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozik.

Az Mötv. 111. § (1)-(2) bekezdései szerint a helyi önkormányzat költségvetése az államháztartás része. Az önkormányzati alrendszer költségvetése a központi költségvetéstől elkülönül, ahhoz központi költségvetési támogatásokkal kapcsolódik. A helyi önkormányzat gazdálkodásának alapja az éves költségvetése. Ebből finanszírozza és látja el törvényben meghatározott kötelező, valamint a kötelező feladatai ellátását nem veszélyeztető önként vállalt feladatait.

Az Mötv. 115. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.

6.

A Korm. rendelet 9. § a) alapján a kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében.

#### **A kormányhivatal álláspontja:**

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése f) pontja önkormányzati hatáskörként nevesíti a költségvetés megállapítását és a költségvetés alapján történő önállóan gazdálkodást. Az Mötv. 111. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a helyi önkormányzat gazdálkodásának alapja az éves költségvetése, ebből finanszírozza és látja el törvényben meghatározott kötelező, valamint a kötelező feladatai ellátását nem veszélyeztető önként vállalt feladatait. Ehhez kapcsolódóan az Áht. 6/C. § (1) bekezdése előírja, hogy a helyi önkormányzat bevételeit és kiadásait a helyi önkormányzat költségvetése tartalmazza.

A költségvetés, mint döntés elfogadása a hatásköri tv. 138. § (1) bekezdés b) pontja, az Áht. 5. § (1)-(2) bekezdései alapján önkormányzati rendelet megalkotásával történik, amely az Mötv. 42. § 1.) pontja alapján a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozik.

A fentiekből következően a költségvetési rendelet megalkotása az Alaptörvényből, az Áht.-ből, és a hatásköri törvényből eredő törvényi kötelezettség a helyi önkormányzatok számára.

A költségvetési rendelet elfogadásának határidejét az Áht 25. § (1) bekezdése március 15. napján határozza meg.

Balmazújváros Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert az önkormányzat 2024. évi költségvetési rendeletét a mai napig nem fogadta el.

**A fentiek alapján a kormányhivatal kéri az indítványban foglaltaknak megfelelően az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, a hatásköri törvény 138. § (1) bekezdésének b) pontjában, az Áht. 5. § (1)-(2) bekezdésében és a 6/C. § (1) bekezdésében előírt jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítását és határidő tűzésével az önkormányzat kötelezését a jogalkotási kötelezettség teljesítésére.**

Debrecen, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna  
jogtanácsos



Az indítvány mellékletei az alábbi iratok:

1. A kormányhivatal 2024. március 19. napján kelt HB/11-TÖRV/00467-1/2024. ügyiratszámú információ kérése,
2. A jegyző 2024. március 19. napján kelt válaszelevele,
3. A kormányhivatal 2024. március 25. napján kelt HB/11-TÖRV/00467-3/2023. ügyiratszámú törvényességi felhívása,
4. Képviselő-testületi előterjesztés a költségvetés elfogadására (2024. április 10. napjára összehívott ülés),
5. Képviselő-testületi előterjesztés a felhívás elfogadására (2024. április 17. napjára összehívott ülés),
6. A képviselő-testület 107/2024. (IV.17.) határozata a törvényességi felhívás elfogadásáról,
7. A polgármester 2024. május 3. napján kelt válaszelevele,
8. A jegyző 2024. május 15. napján kelt tájékoztatása,
9. A kormányhivatal képviseletére vonatkozó meghatalmazás.



## A Kúria Önkormányzati Tanácsa

**Köm.5.017/2024/2.**

### V É G Z É S

*Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal* indítványozónak a *Balmazújváros Városi Önkormányzat* ellen helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztása miatti eljárásban az indítványozó által előterjesztett indítvány folytán a Kúria Önkormányzati Tanácsa – az indítvány egyidejű megküldése mellett – tájékoztatja az érintett Önkormányzatot, hogy az indítványra vonatkozóan – **e végzés közzétételétől számított 15 napon belül** – 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján a 42. § (1) bekezdése értelmében védíratot terjeszthet elő.

A védírat benyújtásának elmulasztása az indítvány érdemi elbírálását nem akadályozza. A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítvány és a rendelkezésre álló iratok alapján dönt.

Tájékoztatja továbbá a Kúria Önkormányzati Tanácsa az érintett önkormányzatot, hogy a Kp. 27. § (1) bekezdése értelmében az Önkormányzati Tanács előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező. Jogi képviselőnek kell tekinteni a helyi önkormányzat képviseletében eljáró ügyvédet vagy ügyvédi irodát és a helyi önkormányzat jogi szakvizsgával rendelkező jegyzőjét, valamint – jogi szakvizsgával rendelkező – alkalmazottját. Az ügyvéd vagy ügyvédi iroda részéről ügyvédjelölt nem járhat el jogi képviselőként.

Budapest, 2024. május 21.

**Dr. Balogh Zsolt s.k.**

a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:  
tisztviselő

## Hajdú-Bihar Vármegyei Igazgatóság

Balmazújváros Város Önkormányzata  
Balmazújváros  
Kossuth tér 4-5.  
4060

Iktatószám: HAJ-ÁHI/815-2/2024.  
Hiv. szám: BAL/8356-1/2024.  
Ügyintéző: Lőrincz Andrea  
Telefonszám: 52/516-228

**Hegedüs Péter úr részére  
polgármester**

**Tárgy: Tájékoztatás**

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozással BAL/8356-1/2024. számú levelére az alábbi tájékoztatást nyújtom.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban Áht.) 83. § (6) bekezdése alapján, ha a helyi önkormányzat a Mötv. 111/A. §-a szerinti valamely kötelezettségének nem tesz eleget, a helyi önkormányzatokért felelős miniszter a kötelezettség teljesítésére meghatározott határidő utolsó napját követő hónap első napjától **a mulasztás megszüntetéséig** a nettó finanszírozás alapján a helyi önkormányzatot megillető támogatás folyósítását felfüggeszti.

A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (továbbiakban: Minisztérium) a 2024. április, május havi nettó finanszírozás tárgyában a BMÖGF/61-15/2024. és BMÖGF/61-19/2024. számú leveleivel – a kormányhivatalok április 5-éig és május 5-éig megküldött tájékoztatása alapján - tájékoztatta a Magyar Államkincstárt arról, hogy Balmazújváros Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) nem rendelkezik elfogadott 2024. évi költségvetési rendelettel, ezért a mulasztás megszüntetéséig a nettó finanszírozásban a támogatások folyósítását felfüggeszti. A Minisztérium a 2024. június havi nettó finanszírozás tárgyában a BMÖGF/61-24/2024. számú levelével arról is tájékoztatást nyújtott, hogy elfogadott 2023. évi zárszámadási rendelettel sem rendelkezik az Önkormányzat, ezért a mulasztások megszüntetéséig a nettó finanszírozásban a támogatások folyósítását felfüggeszti.

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. melléklet C) pont értelmében a nettó finanszírozásban folyósítandó támogatások utalásának napja a hónap utolsó munkanapját megelőző második munkanap.

A felfüggesztett támogatások utalására azon hónap utolsó napját megelőző második munkanapján kerülhet sor az Önkormányzat részére, mely hónap 5-éig a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal a Minisztériumnak a megfelelő tájékoztatást nyújtja az Önkormányzat Mötv. 111/A. §- szerinti kötelezettségei teljesítéséről.

Kelt: Debrecen, dátum az időbélyegző szerint

Üdvözlettel:

Szatmáriné Szabó Enikő  
igazgató

Készült: 1 példányban

Kapják: Balmazújváros Város Önkormányzata elektronikusan  
Irattár

Honlap: [allamkincstar.gov.hu](http://allamkincstar.gov.hu)  
Telefonszám: (52) 516-200  
Telefonos ügyfélszolgálat: 1811

Cím: 4025 Debrecen, Hatvan u. 15.  
Postacím: 4002 Debrecen, Pf. 112.



Vissza Új üzenet

Válasz Válasz mir

Továbbíjí

Törölés

Áthelyezés Nyomtatás

Jelölés

Még...

## Érkezettek

248

## FW: Tájékoztatás kérése

1 / 16 üzenet

Piszkozatok

Feladó **Államháztartási Iroda Debrecen** <ahi.haj@allamkincstar.gov.hu>

Küldöttök

Címzett 'hivatal@balmazujvaros.hu' &lt;hivatal@balmazujvaros.hu&gt;

Kéretlen

Másolat

Kuka

Tisztelt Polgármester! 2024.06.20. 11:55

Tájékoztatás kérése tárgyú levelére a mellékelt tájékoztatót nyújtjuk.

Üdvözléssel:

Tájékoztatás ké... (~218 KB)

Tájékoztatás.pdf (~310 KB)

Összes csatolmány letöltése

Lőrincz Andrea  
osztályvezetőHajdú-Bihar Vármegyei Igazgatóság  
Államháztartási Finanszírozási Osztály[lorincz.andrea@allamkincstar.gov.hu](mailto:lorincz.andrea@allamkincstar.gov.hu)

Telefon: +36 52 516 228 | Mobil: +36 20 561 3623

Magyar Államkincstár  
4025 Debrecen, Hatvan u. 15.[www.allamkincstar.gov.hu](http://www.allamkincstar.gov.hu)

-----Original Message-----

From: lentene <[lentene@balmazujvaros.hu](mailto:lentene@balmazujvaros.hu)>

Sent: Thursday, June 13, 2024 4:09 PM

To: Államháztartási Iroda Debrecen <[ahi.haj@allamkincstar.gov.hu](mailto:ahi.haj@allamkincstar.gov.hu)>

Subject: Tájékoztatás kérése



## TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELET ÍRÁSBELI KAPCSOLATTARTÁS MODUL

Ügyszám: <b>202431143</b>	Hivatal: <b>Balmazújváros Város Önkormányzata</b>		
Felelős: <b>Ötvös Gábor</b>	Rendeletek: -	Címkék: Törvényességi felhívás	
Indítás dátuma: <b>2024.06.21.</b>	Határidő: <b>2024.07.08.</b>		
Tárgy: <b>törvényességi felhívás polgármesteri döntések jogsértő módon történő elfogadása miatt</b>			
Feltöltés: <b>Péter Vanda Ágnes</b>	Feltöltés dátuma: <b>2024.06.21. - 12:24</b>	Fogadás: <b>Koroknai Nóra</b>	Fogadás dátuma: <b>2024.06.21. - 12:34</b>
Üzenettípus: <b>Törvényességi felügyeleti eljárás</b>	Intézkedés: <b>Törvényességi felhívás</b>		
Üzenet:  Tisztelt Képviselő-testület!  A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívását mellékelten megküldi.  Üdvözlettel: Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna osztályvezető megbízásából Dr. Ötvös Gábor törvényességi felügyeleti szakügyintéző			
Érkeztetés/iktatás:	-	-	
Csatolmányok:			
HB_11_TÖRV_00549_1_2024_Balmazújváros_törvényességi felhívás.pdf	-	-	



## HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/11-TÖRV/00549-1/2024.  
Ügyintéző: Dr. Ötvös Gábor  
Telefon: +36-52-504-146

Tárgy: Törvényességi felhívás  
polgármesteri döntések jogsértő módon  
történő elfogadása miatt  
Határidő: 2024. július 8.

**Hegedüs Péter polgármester úr útján**

**Balmazújváros Városi Önkormányzat Képviselő-testülete**

### Balmazújváros

Kossuth tér 4-5.  
4060

Tisztelt Képviselő-testület!

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (2) és (3) bekezdésében biztosított törvényességi felügyelet körében vizsgálta Balmazújváros Városi Önkormányzat jogszerű működését, amely során a felterjesztett jegyzőkönyvek, polgármesteri döntések és a kormányhivatal megkeresésére adott jegyzői válasz, valamint az ülésekről készített videófelvevételek alapján a következőket állapította meg:

#### I. Tényállás

1. Balmazújváros Városi Önkormányzat Képviselő-testületének két ülése került összehívásra 2024. június 10. napján 10.00 órára és 16.00 órára.

A 10.00 órára összehívott rendkívüli ülés 2024. június 5. napján kelt meghívója 3 nappal az ülés előtt, 2024. június 7. napján e-mailen került kiküldésre a képviselők részére.

A 2024. június 10. napján 10.00 órára összehívott rendkívüli ülés kezdete előtt hat képviselő és a polgármester megérkezett az ülésterembe, a polgármester és öt képviselő elfoglalta a helyét. Egy képviselő a laptopját az asztalára tette, majd az ülés kezdete előtt a szavazógépbe történő bejelentkezés nélkül 1 percre elhagyta az üléstermet. A polgármester és az öt ülésteremben tartózkodó képviselő bejelentkezett a szavazógépbe. A polgármester 30 másodperccel a képviselő távozását követően észlelve, hogy a bejelentkezett képviselők létszáma 6 fő, a képviselők hollétére vonatkozó bármilyen tájékozódás, kérdés nélkül megállapította az ülés határozatképtelenségét, azt bezárta, majd elhagyta az üléstermet, egyidőben azzal, amikor a képviselő visszatért az ülésterembe. Az ülésről készített jegyzőkönyv szerint a képviselő-testület ülése 10 óra 02 perckor fejeződött be.

Az ülésről készített jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti íven látható Tóth Attila képviselő aláírása is, a jegyző tájékoztatása szerint a képviselő az ülés bezárását követően írta alá a jelenléti ívet.

A 16.00 órára összehívott rendkívüli ülés 2024. június 10. napján kelt meghívója 2024. június 10. napján 10.36. perckor e-mailen került kiküldésre a képviselők részére.

A 16.00 órára összehívott rendkívüli ülésen jelen volt a polgármester és hat képviselő. A polgármester megállapította a testület határozatképességét, majd kezdeményezésére a képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta az ülés napirendjét. A polgármester ezt követően a következőt mondta: „Szeretném közölni, hogy ezekben a fontos kérdésekben a képviselőtársaim nélkül sajnos nem tudok dönteni.”

A polgármester ezt követően távozott az ülésről, így az ülésteremben hat képviselő maradt, ezzel a képviselő-testület határozatképtelenné vált. A jegyzőkönyv szerint a képviselő-testületi ülés 16 óra 02 perckor befejeződött.

A Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyeleti Írásbeli Kapcsolattartás modulján keresztül a jegyző megküldte a kormányhivatal részére a polgármester 1-27/2024. (VI.10.) határozatait, a 2., 4., 6/2024.

(VI.10.) határozathoz kapcsolódóan az azok mellékleteit képező 6/2024. (VI.11.), 7/2024. (VI.11.), 8/2024. (VI.11.) költségvetési, költségvetést módosító, zárszámadási önkormányzati rendeleteket.

A jegyzői tájékoztatás és a határozatok szerint a polgármester a határozatokat az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b),ba) pontjaiban foglaltak alapján hozta meg.

A kormányhivatal részére megküldött a polgármester 2., 4., 6/2024. (VI.10.) határozatok tartalmaznak aláírást, azonban az azok mellékletét képező önkormányzati rendeletek se polgármesteri, se jegyzői aláírást nem tartalmaznak, a rendeletek kihirdetési záradékai jegyzői aláírást nem tartalmaznak.

## II. Jogszabályi előírások:

- Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés szerint Magyarország független, demokratikus jogállam.
- Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdés szerint az önkormányzati rendelet jogszabály.
- Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot, határozatot hoz.
- Az Mötv. 1. § 3. pontja szerint a képviselő-testület határozata: normatív határozat és egyedi határozat.
- Az Mötv. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint a helyi önkormányzás a település, valamint a megye választópolgárai közösségének joga, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül. A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.
- Az Mötv. 3.§ (1) és (4) bekezdése alapján a helyi önkormányzás joga a települések (települési önkormányzatok) és a vármegyék (területi önkormányzatok) választópolgárainak közösségét illeti meg. A választópolgárok választott képviselőik útján gyakorolják az önkormányzáshoz való közösségi jogaikat.
- Az Mötv. 9. §-a szerint a törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.
- Az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontja alapján az önkormányzati képviselő köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni.
- Az Mötv. 45. §-a alapján a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti.
- Az Mötv. 47. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni.
- Az Mötv. 48. § (1) bekezdés szerint a képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza.
- Az Mötv. 53. § (1) bekezdés c, e) pontjai alapján a képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik: a képviselő-testület üléseinek összehívásáról, vezetéséről, tanácskozási rendjéről /c)/, továbbá a nyilvánosság biztosításáról /e)/.
- Az Mötv. 65. §-a szerint a képviselő-testület elnöke a polgármester. A polgármester összehívja és vezeti a képviselő-testület ülését, valamint képviseli a képviselő-testületet.
- Az Mötv. 66. §-a szerint a polgármester tagja a képviselő-testületnek, a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő.
- Az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 2024. június 9. és 2024. október 1. közötti időszakban a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatásköreit a polgármester gyakorolja, ha a képviselő-testület két egymást követő alkalommal, illetve a 135. § (2) bekezdése alapján összehívott ülése határozatképtelen, vagy határozatképes, de a napirendre tűzött kérdésekben nem dönt.
- A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat) 2. § (4) bekezdése alapján a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedjen a jogrendszer egységébe, megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.
- A Jat 8. § (1) bekezdése szerint a hatályos jogszabályi rendelkezést a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy jogszabály megalkotásával, a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezéssel módosíthatja.
- JsZR. 58. § (1) bekezdése alapján ha a rendelet előkészítése során valamely szerv jogszabályban biztosított, érvényességi kelléknek minősülő véleményezési jogkörrel rendelkezik, a bevezető részben a véleményezés tényét fel kell tüntetni.



- Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI. 25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 4. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester hívja össze és vezeti.
- Az SZMSZ 9. § (1) bekezdése alapján a polgármester megállapítja a testületi ülés határozatképességét.
- Az SZMSZ 10. §-a szerint a tanácskozás rendjének fenntartása a polgármester feladata.

### III. Alapelvek

A választópolgárok közössége a helyi önkormányzathoz való jogot elsősorban közvetett módon, a választott képviselő-testület útján gyakorolja.

A közhatalom, ezen belül a helyi közhatalom gyakorlásának nyilvánossága a demokratikus működés alapja, a jogállami működés egyik sarkalatos pontja. Az Mötv. 2. § (2) bekezdése is alapvető szinten rögzíti azt, hogy a helyi önkormányzat „helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve” fejezi ki és valósítja meg a helyi közakaratot. A képviselő-testület működése körében ezért érvényesül főszabályként - az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján - a képviselő-testületi ülések nyilvánosságának elve.

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján a jogállamban a jogok mellé jogi és erkölcsi kötelezettségek társulnak. Az Mötv. 9. § alapján a törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni. A jogok gyakorlásának törvényi garanciái kifejezésre juttatják azt is, hogy a jogok gyakorlása egyben kötelezettség is.

Amikor egy jogalanyt jogosultsággal (feladatkörrel) ruháznak fel, e felruházásnak mindig van egy célja, rendeltetése, ami a jogosultság létét indokoltá teszi, ezt a jogot (feladatkört) mindig annak rendeltetését tükrözve, annak keretei között szabad gyakorolni. A rendeltetészerűség megkövetelése pedig a joggyakorlás mozgásterét jelöli ki. Tehát sem mást, sem többet nem tehet a jogalany, mint ami a jog rendeltetéséből következik. A rendeltetésével ily módon össze nem függő (de egyébként formailag jogszerű) joggyakorlat a törvény erejénél fogva jogellenesnek minősül.

Az Mötv. 45. §-a alapján a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti. Az Mötv. 65. §-a szerint a képviselő-testület elnöke a polgármester. Ezen ülésvezetési jog egyben kötelezettség is, amelynek rendeltetése (célja) a képviselő-testületi működés elősegítése, a határozatképesség fenntartása, a testületi döntéshozatal támogatása. Az ülésvezetéshez kapcsolódó jogosítványok, intézkedések gyakorlása nem lehet öncélú, nem irányulhat a képviselő-testületi működés, testületi döntéshozatal megakadályozására.

Nem tekinthető rendeltetészerűnek az a polgármesteri eljárás, intézkedés, amelynek célja nem a képviselő-testületi működés támogatása, hanem azzal ellentétesen az egyszemélyi döntésre törekvés. A képviselő-testület működésének akadályozása az Mötv. „helyi közügyek demokratikus intézésében megnyilvánuló közakarat sérelmére vezet.”

A rendeltetészerű joggyakorlás követelményeit és e követelmények törvényi megjelenéseit az Alkotmánybíróság 18/2008. (III. 12.) AB határozatában összefoglalta. Rámutatott, hogy a rendeltetészerű joggyakorlás előírását a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelvével összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik.

### IV. Megállapítások

1.

A 2024. június 10. napján 10.00 órára összehívott rendkívüli ülésen a polgármester az ülésvezetési kötelezettségét annak rendeltetésével ellentétesen gyakorolta azáltal, hogy az ülés megnyitása előtt egy percre elhagyó képviselő távollétét kihasználva állapította meg az ülés határozatképtelenségét, és azt bezárta annak ellenére, hogy az ülés megnyitása előtt láthatta, hogy a képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van.

2.

A 2024. június 10. napján 16.00 órára összehívott rendkívüli ülésen a polgármester az ülésvezetési és a képviselő-testületi tagságából fakadó kötelezettségét annak rendeltetésével ellenesen gyakorolta. Az Mötv. 66. §-a szerint a polgármester tagja a képviselő-testületnek, a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő. Az önkormányzati képviselő Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontja alapján köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni.

A 2024. június 10. napján 16.00 órára összehívott rendkívüli ülés a megnyitásakor határozatképes volt. A polgármester kezdeményezésére a testület a napirendet elfogadta. A polgármester azáltal, hogy elhagyta az üléstermet, aktív közreműködőjévé vált a képviselő-testületi ülés határozatképtelenné válásának.

3.

A két testületi ülésen a polgármester jogsértő, rendeltetésellenes, aktív magatartásának eredményeképpen vált határozatképtelenné a két képviselő-testületi ülés, melynek következtében nyílt meg annak lehetősége, hogy az Mötv. 146/L.§ (1) bekezdés b),ba) pontja alapján a képviselő-testület feladat és hatáskörében elfogadhassa az ülésekhez készített előterjesztésekben szereplő döntési javaslatokat a képviselő-testület helyett. Mindez sérti a „helyi közügyek demokratikus intézésében megnyilvánuló közakarát” alapelvét, mivel a polgármester megakadályozta, hogy a beterjesztett napirendi pontokat a testület tárgyalja, azokban döntést hozzon.

4.

A polgármester a 2024. június 10. napjára összehívott, két határozatképtelenné vált képviselő-testületi ülést követően az Mötv. 146/L.§ (1) bekezdés b),ba) pontjaiban foglaltak alapján 3 olyan határozatot fogadott el, amelyek mellékletei önkormányzati rendeletek voltak. A 2/2024. (VI.10) határozat mellékleteként került elfogadásra el az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (V.3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 6/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet. A polgármester a 4/2024. (VI.10) határozat mellékleteként fogadta el az önkormányzat 2023. évi költségvetés végrehajtásáról szóló 7/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletet, a 6/2024. (VI.10) határozat mellékleteként az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletet.

Önkormányzati rendelet önkormányzati határozat mellékleteként történő elfogadása nincs összhangban az Alaptörvénnyel, az Mötv.-vel és a jogalkotásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel.

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot, határozatot hoz. Az Mötv. 48. § (1) bekezdés szerint a képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza. Az Mötv. 1. § 3. pontja szerint a képviselő-testület határozata: normatív határozat és egyedi határozat. Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdés szerint az önkormányzati rendelet jogszabály.

Az Mötv. és az Alaptörvény hivatkozott szakaszai egyértelműen elkülönítik az önkormányzati döntéshozatal két formáját, a határozatot és a rendeletet. A képviselő-testület a helyi közügy intézése körében vagy rendeletet alkot vagy határozatot hoz, a döntéshozatal két formája nem keveredhet. Az önkormányzat határozata nem jogszabály, az önkormányzat határozata tartalmától függetlenül nem járhat olyan joghatással, amely az önkormányzati rendelet megalkotásához, módosításához vagy kiegészítéséhez vezet. A költségvetés és zárszámadás, mint döntés elfogadása az Áht. 5. § (1)-(2) bekezdése, 91. § (1)-(2) bekezdése alapján önkormányzati rendelet megalkotásával történik, ezért határozat mellékleteként a költségvetés, zárszámadás jogszerűen nem fogadható el, nem módosítható. A fenti módon határozattal elfogadott rendeletek nem tekinthetők érvényesnek.

Önkormányzati rendelet határozat mellékletében történő elfogadása nem felel meg a Jat., a Jszer. és az 5/2019. (III. 13.) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet) jogszabály megalkotására, megjelölésére vonatkozó szabályainak sem. Az alapvető jogalkotási szabályok körében a Jat. 2. § (4) bekezdése előírja, hogy a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedjen a jogrendszer egységébe, megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek. A Jat. 8. § (1) bekezdése alapján hatályos jogszabályi rendelkezést a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy kizárólag jogszabály megalkotásával módosíthat. A Jszer. 50-59. §-ai és az IM rendelet 11. § (2) bekezdése határozza meg a

jogszabály, önkormányzati rendelet megjelölésére, felépítésére vonatkozó szabályokat, melyek nem teszik lehetővé az önkormányzati rendelet határozat mellékletében történő elfogadását.

A jogszabály akkor érvényes - azaz alkalmas joghatás kiváltására - ha az a jogalkotásra felhatalmazott szervtől származik, illeszkedik a jogforrási hierarchiába, a vonatkozó eljárási szabályok betartása kerülték és a kihirdetése a jogszabályban előírtak szerint megtörtént.

A 6/2023. (V.3.), 7/2024. (VI.11.) és 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletek esetében a fenti feltételek nem teljesültek maradéktalanul, mivel:

- a jogalkotói hatáskör alapjául szolgáló feltételek a felhívásban kifejtett jogsértések eredményeképpen következtek be,
- a rendeletek határozattal, azok mellékleteként kerültek elfogadásra
- a kormányhivatalhoz a jegyző és a polgármester által aláírt rendeletek nem kerültek megküldésre és a rendeletek kihirdetéséről sincs a kormányhivatalnak tudomása.

A fentiek alapján a kormányhivatal álláspontja szerint az önkormányzat 6/2023. (V.3.), 7/2024. (VI.11.) és 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletei nem érvényesek.

A határozatokkal, azok mellékleteiként elfogadott 6/2023. (V.3.), 7/2024. (VI.11.) és 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletek költségvetési és zárszámadási rendeletek, amelyek tervezeteit az elfogadásuk előtt az Möt. 120. § (1) bekezdése alapján a pénzügyi bizottság véleményezte. A rendeletek bevezető rendelkezése a Jszt. 58. § (1) bekezdése ellenére nem tartalmazza az érvényességi kelléknek minősülő véleményezés tényét, erre tekintettel is jogszabálysértő.

Az Möt. 146/L.§ (1) bekezdése az önkormányzat működőképessége érdekében, a képviselő-testület határozatképtelensége, vagy a döntéshozatal elmaradása esetén egy átmeneti időszakban ruházza fel a polgármestert a testületi hatáskörök gyakorlására. Az ismertett tényállás alapján megállapítható, hogy a fenti jogszabályok megsértése következtében valósultak meg az egyszemélyi döntéshozatal alapjául szolgáló feltételek (két határozatképtelen ülés), így a 2024. június 10. napján elfogadott polgármesteri döntések (rendeletek, határozatok) a fentiek alapján jogsértőek.

A kormányhivatal kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat tárgyalja meg, döntsön a hatáskörébe tartozó kérdésekben.

A kormányhivatal felhívja Polgármester Urat, hogy a törvényességi felhívást a képviselő-testület ülésén ismertesse, és a képviselő-testület álláspontjáról, a törvényességi felhívás alapján megtett intézkedésekről a kormányhivatalt a megadott határidőn belül a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyeleti Írásbeli Kapcsolattartás modulján keresztül írásban tájékoztassa.

**Debrecen, időbélyegző szerint**

Üdvözlettel:

Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna  
osztályvezető





417864



Digitálisan aláírta: dr. Fazakasné  
dr. Veszprémy Anna Mária  
Dátum: 2024.06.21 11:19:47  
+02'00'

2024 JÜN. 27.

## HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/11-TÖRV/00467-18/2024.

Tárgy: nyilatkozat jogalkotási kötelezettség  
elmulasztásának megállapítására  
irányuló eljárásban

Ügyszám: Kóm.5.017/2024/3

KÚRIA

**BUDAPEST**

Markó u. 16.

1055

Tisztelt Kúria!

Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal		
Iktatva:	2024 JÜN 27.	
4634-13/2024	szám	Melléklet:
Eldőszám:	Üldőszám:	Eldőadó:
4634-12	-	U.I.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (4024 Debrecen, Piac u. 54.), mint indítványozó (képviselőtében eljár: Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna Mária kamarai jogtanácsos, KASZ: 36075554, értesítési cím: 4024 Debrecen, Piac u. 54., elektronikus kapcsolattartási cím: HBVKHPERES), Balmazújváros Városi Önkormányzat (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.), mint indítványozott ellen indított, jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítására irányuló, eljárásban a Kúria Kóm.5.017/2024/3. ügyszám alatti felhívására a következő nyilatkozatot teszi:

A kormányhivatal a jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítására irányuló indítványát fenntartja.

A kormányhivatalnak nincsen tudomása arról, hogy Balmazújváros Városi Önkormányzat Képviselő-testülete rendelettel elfogadta volna az önkormányzat 2024. évi költségvetését, továbbá, hogy a rendelet aláírásra és az önkormányzat szervezeti és működési szabályzata alapján kihirdetésre került volna.

A Nemzeti Jogszabálytár (továbbiakban: Njt.) nem minősül kihirdetési felületnek, az önkormányzati rendeletek Njt.-re történő feltöltése nem bizonyítja az önkormányzati rendelet érvényességét, létezését, azt, hogy az arra jogosult szabályszerűen fogadta el.

Balmazújváros Városi Önkormányzat polgármestere BAL/4634-9/2024 iktatószámú levelében arról tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy a 6/2024. (VI.10) határozatával elfogadta az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletét.

Az önkormányzat jegyzője a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyeleti Írásbeli Kapcsolattartás modulján keresztül megküldte a kormányhivatal részére a polgármester 6/2024. (VI.10) határozatát. A határozat tartalmaz aláírást, azonban az annak mellékletét képező 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet – az Möt. 51. § (1) bekezdésével ellentétesen – se polgármesteri, se jegyzői aláírást nem tartalmaz, a rendelet kihirdetési záradéka jegyzői aláírást nem tartalmaz.

Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdése, amely szerint az önkormányzati rendelet jogszabály, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 48. § (1) bekezdése egyértelműen elkülönítik az önkormányzati döntéshozatal két formáját, a határozatot és a rendeletet.

Az önkormányzat határozata nem jogszabály, az önkormányzat határozata tartalmától függetlenül nem járhat olyan joghatással, amely az önkormányzati rendelet megalkotásához, módosításához vagy kiegészítéséhez vezet. A költségvetés, mint döntés elfogadása az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 5. § (1)-(2) bekezdése alapján önkormányzati rendelet megalkotásával történik, ezért határozat mellékleteként a költségvetés jogszerűen nem fogadható el.

A jogszabály akkor érvényes - azaz alkalmas joghatás kiváltására - ha az a jogalkotásra felhatalmazott szervtől származik, illeszkedik a jogforrási hierarchiába, a vonatkozó eljárási szabályok betartása kerütek és a kihirdetése a jogszabályban előírtak szerint megtörtént. A 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet esetében a fenti feltételek nem teljesültek maradéktalanul, mivel:

Hatósági Főosztály  
Törvényességi Felügyeleti Osztály  
4024 Debrecen, Piac utca 54. Telefon: (36 52) 504 -- 199 E-mail: [torvenyessec@hajdu.gov.hu](mailto:torvenyessec@hajdu.gov.hu)

- a jogalkotói hatáskör alapjául szolgáló feltételek a HB/11-TÖRV/00549-1/2024. ügyiratszámú felhívásban kifejtett jogsértések eredményeképpen következtek be,
- a rendeletek határozattal, azok mellékleteként kerültek elfogadásra,
- a kormányhivatalhoz a jegyző és a polgármester által aláírt rendeletek nem kerültek megküldésre és a rendeletek kihirdetéséről sincs a kormányhivatalnak tudomása.

A fentiek alapján a kormányhivatal álláspontja szerint az önkormányzat nem fogadott el érvényes rendeletet az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, így továbbra sem pótolta a jogalkotási kötelezettség elmulasztását, amelyre tekintettel a kormányhivatal az indítványát fenntartja.

Debrecen, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna  
jogtanácsos

A nyilatkozat mellékletei az alábbi iratok:

1. A polgármester BAL/4634-9/2024 iktatószámú levele 3 határozat elfogadásáról,
2. A polgármester a 6/2024. (VI.10) határozatával elfogadott, az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelete,
3. A kormányhivatal HB/11-TÖRV/00549-1/2024. ügyiratszámú törvényességi felhívása,
4. Balmazújváros Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2024. június 10. napján 10.00 órára és 16.00 órára összehívott üléséről készített jegyzőkönyvei és a kapcsolódó meghívók.



**A Kúria  
Önkormányzati Tanácsa**

**Köm.5.017/2024/5.**

**V É G Z É S**

*Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal* indítványozónak a *Balmazújváros Városi Önkormányzat* ellen helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztása miatti eljárásban a Kúria Önkormányzati Tanácsa mellékelten megküldi az érintett önkormányzatnak az indítványozó Köf/4. számú nyilatkozatát azzal, hogy arra vonatkozóan e végzés közzétételétől számított **15 napon belül** nyilatkozatot tehet.

Amennyiben a megadott **határidőn** belül nyilatkozatot nem terjeszt elő, a Kúria a rendelkezésre álló iratok alapján dönt.

Budapest, 2024. június 25.

**Dr. Balogh Zsolt s.k.**  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:  
tisztviseelő

**Kúria Önkormányzati Tanácsa**  
Budapest

bírósági ügyszám: Köm.5.017/2024

Tisztelt Kúria Önkormányzati Tanácsa!

A dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna Mária kamarai jogtanácsos által képviselt **HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL** (székhely: 4024 Debrecen, Piac utca 54.; telefon: +36/52 516-167; fax: +36/52 504-199; e-mail: torvenyesseg@hajdu.gov.hu; képviselő: Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna Mária osztályvezető, kinek a lakcíme nem ismert) **indítványozónak** a Dr. Sipka Péter Máté ügyvéd (elektronikus levélcím: iroda@drsipka.hu; telefonszám: 06-52-786-793; kamarai azonosító szám: 36068419) ügyintézésében eljáró Dr. Sipka Ügyvédi Iroda (székhely: 4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky utca 3-5. 1. em. 9.; elektronikus levélcím: iroda@drsipka.hu; telefonszám: 06-52-786-793; elektronikus kézbesítési cím: 18998588#cegkapu; Vezetve a Debreceni Ügyvédi Kamara névjegyzékében) jelen beadványhoz mellékelt meghatalmazással igazoltan képviselt **BALMAZÚJVÁROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA** (törzskönyvi azonosító (PIR): 728504, adószám: 15728506-2-09; székhely: 4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.; vezetve a Magyar Államkincstár nyilvántartásában; képviseli: Hegedüs Péter polgármester) **indítványozottal** szemben jogalkotási kötelezettség elmulasztása iránt a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtt Köm.5.017/2024 számon folyamatban levő ügyben, a Kúria Önkormányzati Tanácsának /5. számú felhívó végzésére tekintettel alulírott jogi képviselő az alábbi

*nyilatkozatot  
és  
kérelmet*

terjesztem elő.

1. Indítványozott előadja, hogy az önkormányzat képviselő-testülete nem fogadta el a 2024. évi költségvetési rendeletet, melynek eredményeképpen törvényességi felügyeleti eljárás indult az önkormányzattal szemben. Az önkormányzatot a Kormányhivatal – ki a jelen eljárás indítványozója – a törvényességi eljárás megindításával egyidejűleg felhívta, hogy a jogszabályi kötelezettségének 2024. május 6. napjáig tegyen eleget, azaz a 2024. évre szóló költségvetési rendeletet fogadja el.
2. Az önkormányzat – a törvényességi felhívás közlését követően – a fenti határidőben jogalkotási kötelezettségének nem tudott eleget tenni, mivel a képviselő-testület a döntésben nem tudott konszenzusra jutni, ezért az önkormányzat jogszabályi kötelezettségét nem teljesítette, a megalkotott költségvetési rendelet elfogadására nem került sor.
3. Az indítványozó Kormányhivatal 2024. május 16. napján a Kúria Önkormányzati Tanácsához fordult, mely eljárás keretében indítványozta, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa állapítsa meg az indítványozott esetében a jogalkotási kötelezettség elmulasztását.
4. Az eljárás megindítását követően – 2024. június 9. napján – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) módosításra került. A módosítás keretében a jogalkotó a kiegészítette az Mötv.-t a 146/L. § rendelkezéseivel.



146/L. § (1) A 2024. június 9. és 2024. október 1. közötti időszakban a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, vármegyei közgyűlésnek (a továbbiakban együtt: képviselő-testület) feladat- és hatásköreit a polgármester, főpolgármester, vármegyei közgyűlés elnöke (a továbbiakban együtt: polgármester) gyakorolja, ha

a) a megválasztott önkormányzati képviselők száma a képviselő-testület működéséhez szükséges létszám alá csökken, vagy

b) a képviselő-testület két egymást követő alkalommal, illetve a 135. § (2) bekezdése alapján összehívott ülése

ba) határozatképtelen, vagy

bb) határozatképes, de a napirendre tűzött kérdésekben nem dönt.

5. Az indítványozott polgármestere a jogszabályi környezet megváltozása okán született felhatalmazásával élve 2024. június 11. napján meghozta az indítványozott önkormányzat költségvetési rendeletét, ezzel eleget téve a jogszabály által megkívánt kötelezettségének. Az indítványozott polgármestere az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pontja és ba) alpontja alapján gyakorolta a képviselő-testület feladat- és hatáskörét, mivel a képviselő-testület ülése két egymást követő alkalommal határozatképtelennek minősült.
6. Az indítványozó az indítványozott által – a jogszabályi felhatalmazásoknak megfelelően – meghozott rendeleteket kifogásolja, mert véleménye szerint a jogalkotói hatáskör alapjául szolgáló feltételek, jogsértések eredményeképpen álltak elő, valamint a rendeletek határozattal, azok mellékleteként kerültek elfogadásra és a kormányhivatal részére a jegyző és a polgármester által aláírt rendeletek nem kerültek megküldésre és a rendeletek kihirdetéséről sincs a kormányhivatalnak tudomása.
7. Indítványozott álláspontja szerint az indítványozó kifogásai, a HB/11-TÖRV/00467-18/2024. ügyiratszámú nyilatkozatában kifejtettek alaptalanok, azokat az indítványozott az alábbiak szerint teljes egészében vitatja.

### **A JOGALKOTÓI HATÁSKÖR ÉS A JOGELLENESÉG KÉRDÉSE**

8. Indítványozott álláspontja szerint az Mötv. 146/L. § (1) bekezdése egyértelmű feltételek támaszt a jogalkotói hatáskör polgármesterre történő átszarmaztatásának esetkörüre. Indítványozott álláspontja szerint a feltételek teljesültek a jelen eljárás alapját képező tényállás esetében és az indítványozott polgármestere ezért élt az Mötv. 146/L. § rendelkezései szerinti jogalkotási lehetőségével.
9. Az indítványozott polgármestere 2024. június 7. napján jogszerűen képviselő-testületi ülést hívott össze 2024. június 10. napján 10 órára, amely a Képviselő-testület Szervezeti- és Működési Szabályzatának 10. § (5) bekezdésében foglaltakkal megegyező időpont.
10. 2024. június 10. napján 10 óra előtt a képviselő-testületi ülés helyszínén megjelent hat képviselő és a polgármester. 10 óra előtt a polgármester a jelenléti ívet elindította a képviselő-testületi ülés helyszínén és a jelenlévő képviselők azokat aláírásukkal ellátták. A jelenléti ív elindítását követően Tóth Attila képviselő elhagyta a képviselő-testületi ülés helyszínét szolgáló termet, aláírásával a jelenléti ívet nem látta el.



11. Az indítványozott polgármestere 10 órakor a képviselő-testületi ülést megnyitotta és a jelenlévők ellenőrzését követően megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképtelen, mivel azon csak öt fő önkormányzati képviselő és a polgármester jelent meg. Megjegyzendő, hogy az ülést követően Tóth Attila képviselő visszaérkezett a terembe és aláírásával ellátta a jelenléti ívet, ezért azon utólagosan már hat képviselő aláírása található.
12. Az indítványozó sérelmezi, hogy a testületi-ülés helyszínén nem – de az épületben - tartózkodó és a jelenléti ívet – felhívásra – aláírásával (az ülés ideje alatt) el nem látó képviselő a határozatképesség megállapításakor nem került számbavételre.
13. Indítványozott álláspontja szerint a képviselő-testületi ülés helyszínén nem tartózkodó képviselő a határozatképesség megállapításakor nem vehető figyelembe, mivel nem volt jelen és a jelenléti ívet aláírásával – az ülésvezető felhívására - nem látta el. Indítványozott álláspontja szerint a jelenlét egy földrajzilag pontosan körülhatárolható helyhez köthető (pl. ülésterem) olyan tény, állapot, mely a külső szemlélő számára is egyértelművé teszi, hogy az illető fizikai valójában az adott helyen és időben ott tartózkodik, azaz "ott" van. Ezt erősíti meg az, hogy az Alkotmánybíróság 369/E/2009. AB határozatában többek között rámutatott arra, *hogy "...A határozatképességhez [...] a helyi képviselő-testület esetében az Ötv. 14. §-a a képviselők - meghatározott arányú - jelenlétét követeli meg. A »jelenlét« itt szűken értelmezendő: a testületi szerv ülésén való fizikai jelenlétet jelenti. Ezért nem elegendő például, hogy a képviselő az Országgyűlés épületében, de nem az ülésteremben tartózkodik: az ilyen képviselő a határozatképességnél nem vehető figyelembe."*
14. A hivatkozott Alkotmánybírósági határozaton kívül említést érdemel a jelenléti ív intézménye is jelen esetben. A jelenléti ív intézményének a lényege a Kommentárirodalom szerint az, hogy a képviselő képviselői jelenlétét az ülésen igazolja, azaz megteremtse annak feltételeit, hogy az ülésen szavazati jogával élhessen. A kommentárirodalom szerint amennyiben a jelenléti ívet nem látja el aláírásával a képviselő akkor az tekinthető a képviselői minőségében való részvétel megtagadásának, azaz a határozathozatalban való részvétel bojkottálásának és a határozatképességhez való hozzájárulás hiányának. Ezt támasztja alá a 369/E/2009 AB határozat, amely a rögzíti, hogy „a képviselői szavazati jog gyakorlásának feltétele a döntéshozó szerv határozatképessége: határozatképtelenség esetén ugyanis szavazásra (döntéshozatalra) eleve nem kerülhet sor...".
15. A fentebb kifejtettek alapján megállapítható, hogy a 2024. június 10. napján 10 órára szabályszerűen összehívott képviselő-testületi ülés határozatképtelennek minősül, mivel azon a jogszabály által megkívánt minimum mennyiségű képviselő nem vett részt.
16. A határozatképtelen ülést követően 2024. június 10. napján – szabályszerűen, azonos napirenddel – 16 órára rendkívüli képviselő-testületi ülést hívott össze az indítványozott polgármestere. A 16 órakor kezdődő képviselő-testületi ülésen hat képviselő és a polgármester megjelent, a határozatképesség megállapításra került. A napirend elfogadását követően a polgármester a képviselő-testületi ülés helyszínét elhagyta, mely következtében a képviselő-testületi ülés – a fentiekre tekintettel - határozatképtelenné vált.
17. Az indítványozott előadja, hogy a képviselő-testületi ülések a jogszabályoknak és az indítványozott belső szabályzatainak megfelelően kerültek összehívásra. Az Möt. rendelkezései szerint a képviselő képviselő-testületi ülésen való részvételi jog és kötelezettség is egyben. A

képviselő-testületi ülésről történő távozást a jogszabály rendelkezései alapján semmi nem tiltja, a képviselő – a jogszabály által rögzített következmények figyelembevételével – az ülést bármikor elhagyhatja, avagy a döntéshozatalban bármely egyéb más módon protestálhat, mellyel közvetett demokratikus módon a helyi közakaratot megvalósíthatja.

18. A két egymást követő határozatképtelen képviselő-testületi ülés miatt az indítványozott álláspontja szerint a jogszabály által megkívánt feltételek bekövetkeztek.

### **POLITIKAI ÉS JOGI FELELŐSSÉG ÉS A MAGATARTÁS ÉRTÉKELÉSE**

19. Indítványozott előadja, hogy az indítványozó nem jogosult a képviselők, vagy a polgármester magatartását vizsgálni, azt értékelni. Indítványozott álláspontja szerint az indítványozó csupán a jogszabályok által megkívánt feltételek betartását ellenőrizheti, a képviselők mandátuma gyakorlásának módját nem értékelheti, azzal kapcsolatban a képviselőket csak politikai felelősség terheli, jogi felelősség megállapítása a mandátum gyakorlásának módjával kapcsolatban az indítványozott álláspontja szerint a demokratikus döntéshozatal legnagyobb sérelmét valósítaná meg.
20. Indítványozott álláspontja szerint és az Mötv. teleologikus értelmezéséből is kitűnik, hogy a képviselők politikai felelősségét és magatartását a törvényességi felügyeleti eljárás során ne vizsgálhassa a kormányhivatal, valamint a törvényességi eljárás keretében az individuális felelősséget a kormányhivatal ne állapíthassa meg.
21. Indítványozott előadja, hogy az Mötv. 132. § (2)-(3) bekezdése alapján a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, vármegyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása. A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét, döntéseinek jogszerűségét, jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladat-ellátási kötelezettségének teljesítését.
22. Indítványozott álláspontja szerint a fentebb idézett jogszabályi részből egyértelműen következik, hogy az indítványozónak nincs hatásköre, és szándéka sem lehet a törvényességi felügyeleti eljárás körében vizsgálni az önkormányzati képviselők vagy a polgármester magatartását. A fenti jogszabályi rendelkezésből, amelyet egyébiránt az indítványozó is felhívott, az olvasható ki, hogy a törvényességi felügyeleti eljárásban, az Mötv.-ben írt kötelezettségek felülvizsgálatát végezheti el a kormányhivatal, ténylegesen a képviselők, így akár a polgármester, képviselő-testületi ülésen való jelenléte, szavazat-leadás során való tartózkodása egyértelműen nem lehet a vizsgálat tárgya. Indítványozott álláspontja szerint, amennyiben a fentieket tényként elfogadjuk, úgy a képviselők, polgármesterek adott, napirendi kérdésben való szavazatának értékelését is megvalósíthatná a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárás keretében, hiszen adott esetben a rendszeres szavazategyenlőség, többek között az önkormányzat működésére vonatkozó – költségvetés, zárszámadás – kérdések esetében, ellehetleníti az önkormányzat működését. Indítványozott kiemeli, hogy az indítványozó korábban – HB/11-TÖRV/00615-7/2023. számú tájékoztató levelében – a fentebb említett körülményeket megerősítette és ezt az indítványozott jelen beadvány mellékleteként csatolja.

23. Hangsúlyozni szükséges, hogy az indítványozó a törvényességi felhívásában előadott indokolása meglehetősen absztrakt. Alapvetően közelít olyan kérdéseket, amelyeket a jogszabály, különösképpen az Mötv. egzakt rendez. Indítványozott határozott álláspontja az, hogy a tisztelt Kúriának arra kell figyelemmel lennie, hogy az indítványozott megvalósított-e valamilyen, törvényességi felügyeleti hatáskörbe tartozó tényállást, így az indítványozottat jogi felelősség az Mötv. rendelkezései szerint terheli-e.
24. Indítványozott szerint nem. Az Mötv. 132.§ (3) bekezdés a)-c) pontjai szerint a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásban a polgármester, vagy a képviselő-testület működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét; döntéseinek jogszerűségét; jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését vizsgálhatja, és ennek keretében az Mötv. 132.§ (1) bekezdés a)-l) pontjaiban írt hatásköröket gyakorolhatja.
25. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény magyarázata (ORAC, 664 B/5 oldal, 2023), az Mötv. 132.§ (3) bekezdés a)-c) pontjai kapcsán az alábbiakat foglalja össze. *„A törvényességi felügyelet jogszerűségi vizsgálata e szabály szerint a szervezeti működési és a döntéshozatali eljárás szabályainak a betartására terjed ki.”* Indítványozott szerint, a kormányhivatal az Mötv. 132.§ (3) bekezdés a) pontja alapján azt nem vizsgálhatja, hogy az Mötv. 146/L.§-ának alkalmazására milyen okból került sor akkor, ha az önkormányzat betartotta az irányadó szervezeti és működési szabályokat. Hangsúlyozandó, hogy az indítványozott a szervezeti működési és a döntéshozatali eljárás szabályait betartotta, így az indítványozó indítványa ezen okból megalapozatlan.
26. Az Mötv. 132.§ (3) bekezdés b) pontjából kitűnik, hogy a kormányhivatal felügyelete az adott döntések (tartalma) szerinti jogszerűségére terjed ki, vagyis, hogy a rendelet illetve határozat tartalmát tekintve megfelel-e a jogszabályi rendelkezéseknek. Aligha vitatható, hogy az indítványozott polgármestere által meghozott döntések mindenben megfeleltek a jogszabályi rendelkezéseknek. Hozzátehető, hogy a kormányhivatal törvényességi felhívásában nem tudott megjelölni olyan jogszabályi rendelkezést, amelyek tartalmukat tekintve konkrétan, explicit a képviselő-testület összehívása, határozatképtelenségének tényszerűsége, illetve a polgármester döntése körében eltérő tartalmúak lennének.

### **POLGÁRMESTERI HATÁROZATOK KÉRDÉSE**

27. Az indítványozott előadja, hogy 2024. június 10. napján az indítványozott polgármestere az indítványozó előadásával egyezően három polgármesteri határozatot fogadott el. A polgármesteri határozat mellékletét képezte a jogalkotási kötelezettség elmulasztása folytán meg nem hozott önkormányzati képviselő-testületi rendeletek.
28. A polgármesteri határozatokat az indítványozott polgármestere 2024. június 11. napján visszavonta, a tárgyi rendeleteket kihirdette, melyet 2024. július 1. napján megküldött az indítványozó részére. A formai hiányosságok és a tájékoztatási kötelezettség nemteljesítése az indítványozott véleménye szerint orvoslásra kerültek, valamint a jogszabályi felhatalmazás alapján megalkotott képviselő-testületi rendeletek a megfelelő módon közzé lettek téve.

### **AZ MÖTV. 146/L. §**

29. Indítványozott álláspontja szerint az Mötv. 146/L. § - mint az Mötv. Átmeneti rendelkezései között található, a jogalkotás jogalapját adó jogszabályhely – teleologikus értelmezéséből kitűnik, hogy a jogalkotó azért módosította a jogszabályt a hivatkozott törvényi résszel, mivel megnőtt azon önkormányzatok száma, ahol az önkormányzat döntésképtelenné vált (vagy a képviselők közötti konszenzus hiánya folytán vagy egyéb külső okok miatt, amiket az Mötv. nem rendezett kellőképpen). Az Mötv 146/L. § rendelkezései egyértelműen a polgármestert - mint közvetlenül választott személyt - emelik ki és megoldásként állítják olyan helyzetekben, amelyekben az előbb említett okok miatt a képviselő-testület nem jutott döntésre. A jogalkotói akarat értelmezése szerint megállapítható az is, hogy a polgármester által (az Mötv 146/L. § felhatalmazása alapján) az egyszemélyben meghozott döntések nem ellentétesek a demokratikus és helyi közakarat érdekében hozott döntésekkel, mivel a jogalkotó a döntést meghozó személy kiválasztása esetében a választók akaratát már előzetesen – a jogalkotás során - értékelte. Az indítványozott álláspontja szerint a polgármester által jogszerűen meghozott egyszemélyű döntés indítványozó általi értékelése a jogszabályokkal teljes mértékben ellentétes és az a kétszeres értékelés tilalmát és a demokratikus önkormányzatiság elvét is sérti.

**Az indítványozott a jelen beadványa útján kéri, hogy a Tisztelt Kúria az indítványozottal szemben a jogalkotási kötelezettség elmulasztása miatt indított eljárást megszüntetni sziveskedjen, mivel az indítványozott a fentiekbe foglaltaknak megfelelően a jogszabályok által megkívánt kötelezettségének eleget tett.**

Indítványozott bízik a Kúria mielőbbi soron kívüli eljárásában, döntése rendelkező részében a legrövidebb időtartam meghatározásában.

Mellékletek:

1. Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről
2. 28/2024 (VI.10.) PM Határozat – Az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023 (V.03.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában
3. 29/2024 (VI.10.) PM Határozat – A 2023. évi költségvetés végrehajtásáról
4. 30/2024 (VI.10.) PM Határozat – Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről
5. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal HB/11-TÖRV/00615-7/2023 iktatószámú főispáni tájékoztató levele
6. Jogi képviselő meghatalmazása

Debrecen, 2024. július 2.

Tisztelettel:

Dr. Sipka Péter Máté ügyvéd  
Dr. Sipka Ügyvédi Iroda  
indítványozott jogi képviselője



**A KÚRIA  
Önkormányzati Tanácsa**

**Köm.5.017/2024/7.**

**V É G Z É S**

*Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal* indítványozónak a *Balmazújváros Városi Önkormányzat* ellen helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztása miatti eljárásban az indítványozó által előterjesztett indítvány folytán folyamatban lévő eljárásban a Kúria Önkormányzati Tanácsa a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 141. § (3) bekezdése alapján az eljárási határidőt a bíróság működésében felmerülő objektív okra tekintettel 30 nappal meghosszabbítja.

Budapest, 2024. július 2.

**Dr. Balogh Zsolt s.k.**  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:  
tisztviselő



**Balmazújváros Város Polgármestere**  
4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

☎: 52/580 -100

Ikt.sz.: BAL/8529-2/2024.

Tárgy: Köszöntés köztisztviselők  
napján  
Mell.:Előzmények 2 db  
Elfogadott 2024. évi  
kölségvetési rendelet

**Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium**  
**Dr. Navracsics Tibor**  
**Miniszter Úr**

Tisztelt Miniszter Úr!

Köszönjük, a szép levelet, amelyben július elsején köszöntötte Miniszter Úr a köztisztviselőket, a kormánytisztviselőket. Köszönjük a folytatáshoz kívánt biztatást.

Egyetértünk Miniszter Úrral abban is, hogy nem minden esetben könnyű ez a feladat.  
A Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal köztisztviselői is példát mutattak türelemből, találékonyságból, tisztességből.

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2024. március 18. napjáig nem fogadta el a 2024. évi költségvetéséről szóló rendeletét.

Ha a helyi önkormányzat a költségvetési évre vonatkozóan nem rendelkezik elfogadott költségvetéssel, a részére járó egyes támogatások folyósítása az államháztartásról szóló törvényben meghatározottak szerint felfüggesztésre kerül. (Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény ( a továbbiakban: Möt.v.) 111/A.§)

Az állami támogatás, a nettó finanszírozás átutalása 2024. áprilistól kezdődően – és jelenleg is felfüggesztésre került Önkormányzatunknál.

A köztisztviselők és az önkormányzat intézményeiben dolgozó több, mint 390 fő nem kapta meg a fizetését 2024. július elején.

Kérjük Miniszter Urat, szíveskedjen hozzájárulni, hogy az állami támogatás, a nettó finanszírozás felfüggesztése megszüntetésre kerüljön és az önkormányzatunk megkapja az állami támogatást, a nettó finanszírozást 2024. július végén. Kérjük, hogy a Magyar Államkincstár értesítéséről, a nettó finanszírozás folyósításáról szíveskedjen gondoskodni.

Mellékelten megküldjük az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló rendeletet, melyet a képviselő-testület feladat- és hatáskörében a polgármester fogadott el. Az önkormányzatunk rendelkezik a költségvetési évre vonatkozóan elfogadott költségvetéssel, így az Möt.v. 111/A.§-ban foglalt feltételek teljesültek.

Várjuk Miniszter úr engedélyét és a nettó finanszírozást, hogy a fizetésünket késve, de még ebben a hónapban meg tudjuk kapni.

Munkájához sok erőt és jó egészséget kívánunk.

2024.07.05.

Köszönettel:

**Hegedűs Péter**  
polgármester





**Balmazújváros Város Polgármestere**  
4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

☎: 52/580 -100

**Ikt.sz.:BAL/8529-2/2024.**


## **ELŐZMÉNYEK**

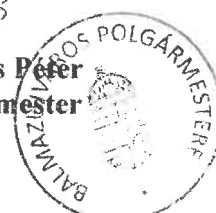
A Kormányhivatal törvényességi felhívásában megállapította, hogy a költségvetési rendelet megalkotására vonatkozó jogalkotási kötelezettségét megszegte a Képviselő-testület és a költségvetési rendelet megalkotására hívta fel a Képviselő-testületet, de az általuk meghatározott határidőre, 2024. május 6. napjáig sem fogadták el az idei költségvetési rendeletet. A Kormányhivatal a Kúriához fordult, hogy a Képviselő-testületet hívja fel a költségvetési rendelet megalkotására. A Kúria felhívását még nem kaptuk meg.

A Képviselő-testület feladat- és hatásköreit a polgármester gyakorolja az Mötv. 146/L.§ (1) bekezdése b) pontja, ba) alpontja alapján, az átmeneti időszakban. A Képviselő-testület két rendkívüli ülése került összehívásra 2024. 06. 10. napján. Az ülések határozatképtelenek lettek. A Város Polgármestere az Mötv.ben biztosított hatáskörében eljárva elfogadta az önkormányzat 2024. évi költségvetési rendeletét.

A Kormányhivatal törvényességi felhívást küldött és azt feltételezi, hogy a polgármesteri döntéshez vezető eljárás jogszabálysértő volt, a polgármester aktív magatartása miatt lettek az ülések határozatképtelenek. A Kormányhivatal 2023. évi tájékoztatásában 12 ülés képviselők általi határozatképtelenné tétele ügyében azt írta, hogy a képviselők és a polgármester magatartásának vizsgálatára a Kormányhivatalnak nincs hatásköre az Mötv. 132. § (2)-(3) bekezdései szerint. Véleményünk szerint, ha nem rendelkezik hatáskörrel erre vonatkozóan a Kormányhivatal, akkor jelen esetben sem állapíthat meg jogszabálysértést a döntések meghozatalának eljárására, a polgármester magatartására a hatáskör hiánya miatt, mivel az Mötv. 132.§ (2)-(3) bekezdései a tájékoztatásuk óta nem változtak.

2024.07.05.

  
**Hegedüs Péter**  
polgármester





**Balmazújvárosi Város Önkormányzata**  
**Polgármesterétől**  
4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

☎: 52/580 -100 Fax: 52/370-035

Iktatószám: BAL/8529-2/2024.

Hivatkozási szám: HB/11-TÖRV/00549-1/2024.

**Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna**  
Osztályvezető Asszony  
részére

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal  
Hatósági Főosztály  
Törvényességi Felügyeleti Osztály

Debrecen  
Piac u. 54.  
4024.

Tárgy: válasz törvényességi felhívásra  
polgármesteri döntések jogsértő módon  
történő elfogadása miatt

Határidő: 2024. július 8.

Mell.: Képviselő-testületi meghívó  
2024.06.10.

A Kormányhivatal 2023. évi HB/11-  
TÖRV/00615-7/2023. sz. tájékoztatása  
Képviselő-testületi jegyzőkönyvi  
kivonatok 18 db.

*Tisztelt Osztályvezető Asszony!*

A Kormányhivatal írta:

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (2) és (3) bekezdésében biztosított törvényességi felügyelet körében vizsgálta Balmazújváros Városi Önkormányzat jogszerű működését, amely során a felterjesztett jegyzőkönyvek, polgármesteri döntések és a kormányhivatal megkeresésére adott jegyzői válasz, valamint az ülésekről készített videófelvételek alapján a következőket állapította meg:

**I. Tényállás**

1. Balmazújváros Városi Önkormányzat Képviselő-testületének két ülése került összehívásra 2024. június 10. napján 10.00 órára és 16.00 órára.

A 10.00 órára összehívott rendkívüli ülés 2024. június 5. napján kelt meghívója 3 nappal az ülés előtt, 2024. június 7. napján e-mailen került kiküldésre a képviselők részére.

A 2024. június 10. napján 10.00 órára összehívott rendkívüli ülés kezdete előtt hat képviselő és a polgármester megérkezett az ülésterembe, a polgármester és öt képviselő elfoglalta a helyét. Egy képviselő a laptopját az asztalára tette, majd az ülés kezdete előtt a szavazógépbe történő bejelentkezés nélkül 1 percre elhagyta az üléstermet. A polgármester és az öt ülésteremben tartózkodó képviselő bejelentkezett a szavazógépbe. A polgármester 30 másodperccel a képviselő távozását követően észlelve, hogy a bejelentkezett képviselők létszáma 6 fő, a képviselők hollétére vonatkozó bármilyen tájékozódás, kérdés nélkül megállapította az ülés határozatképtelenségét, azt bezárta, majd elhagyta az üléstermet, egy időben azzal, amikor a képviselő visszatért az



ülésterembe. Az ülésről készített jegyzőkönyv szerint a képviselő-testület ülése 10 óra 02 perckor fejeződött be.

Az ülésről készített jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti íven látható Tóth Attila képviselő aláírása is, a jegyző tájékoztatása szerint a képviselő az ülés bezárását követően írta alá a jelenléti ívet.

A 16.00 órára összehívott rendkívüli ülés 2024. június 10. napján kelt meghívója 2024. június 10. napján 10.36 perckor e-mailen került kiküldésre a képviselők részére.

A 16.00 órára összehívott rendkívüli ülésen jelen volt a polgármester és hat képviselő. A polgármester megállapította a testület határozatképességét, majd kezdeményezésére a képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta az ülés napirendjét. A polgármester ezt követően a következőt mondta: "Szeretném közölni, hogy ezekben a fontos kérdésekben a képviselőtársaim nélkül sajnos nem tudok dönteni."

A polgármester ezt követően távozott az ülésről, így az üléssteremben hat képviselő maradt, ezzel a képviselő-testület határozatképtelenné vált. A jegyzőkönyv szerint a képviselő-testületi ülés 16 óra 02 perckor befejeződött.

A Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyeleti Írásbeli Kapcsolattartás modulján keresztül a jegyző megküldte a kormányhivatal részére a polgármester 1-27/2024. (VI.10.) határozatait, a 2., 4., 6/2024. (VI.10.) határozathoz kapcsolódóan az azok mellékleteit képező 6/2024. (VI.11.), 7/2024. (VI.11.), 8/2024. (VI.11.) költségvetési, költségvetést módosító, zárszámadási önkormányzati rendeleteket.

A jegyzői tájékoztatás és a határozatok szerint a polgármester a határozatokat az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b), ba) pontjaiban foglaltak alapján hozta meg.

A kormányhivatal részére megküldött a polgármester 2., 4., 6/2024. (VI.10.) határozatok tartalmazzak aláírást, azonban az azok mellékletét képező önkormányzati rendeletek se polgármesteri, se jegyzői aláírást nem tartalmazzak, a rendeletek kihirdetési záradékai jegyzői aláírást nem tartalmazzak.

### 1. válasz:

*Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli ülését hívta össze Balmazújváros Város Önkormányzat polgármestere Hegedüs Péter 2024.06.10. napján 10.00 órára.*

*A Képviselő-testületi ülésre a meghívót és az előterjesztéseket 2024.06.07. napján küldtük meg az önkormányzati képviselők és az érintettek részére e-mailen Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI.25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 4. § (3) bekezdése alapján, az ülés előtt 2 nappal.*

*(1. melléklet Képviselő-testületi meghívó, előterjesztések kiküldésének igazolása)*

*A 2024. június 10. napján 10.00 órára összehívott rendkívüli ülés kezdete előtt hat képviselő és a polgármester megérkezett az üléssterembe és öt képviselő elfoglalta a helyét és bejelentkezett a szavazógépbe. A tényállásban nem helytálló, hogy "egy képviselő a laptopját az asztalára tette, majd az ülés kezdete előtt a szavazógépbe történő bejelentkezés nélkül 1 percre elhagyta az ülésstermet." Ami megtörtént: Egy képviselő a laptopját az asztalra tette, majd az ülés kezdete előtt a szavazógépbe történő bejelentkezés nélkül elhagyta az ülésstermet és az ülés kezdetekor, 10 óraker nem volt jelen az üléssteremben.*

*A tényállásban nem helytálló, hogy "A polgármester 30 másodperccel a képviselő távozását követően észelve, hogy a bejelentkezett képviselők létszáma 6 fő, a képviselők hollétére vonatkozó*

bármilyen tájékozódás, kérdés nélkül megállapította az ülés határozatképtelenségét, azt bezárta, majd elhagyta az üléstermet, egy időben azzal, amikor a képviselő visszatért az ülésterembe."

Ami megtörtént:

Polgármesterként 10 órakor, az ülés kezdetének meghirdetett időpontjában megnyitottam az ülést, köszöntöttem a megjelenteket, felhívtam a jelenlévő képviselőket a szavazógépbe történő bejelentkezésre. Ezután a napirendi pontot kezdtem feltenni szavazásra, amikor a jegyző törvényességi jelzést tett az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontja alapján, amely szerint az ülés megnyitása óta az ülésteremben 12 fő képviselőből 6 fő képviselő tartózkodott a polgármesterrel együtt. (a szavazógépen is ennyien voltak bejelentkezve), az ülés nem határozatképes, így jogszerűen tovább nem folytatható az Möt. 47. § (1) bekezdése szerint, és az Möt. 47. § (1) bekezdésében meghatározott köteletségemet betartva (a határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni) megállapítottam az ülés határozatképtelenségét és az ülést bezártam.

Amikor kimentem az ülésteremből Tóth Attila önkormányzati képviselő nem volt bent a teremben, tehát nem helytálló a kormányhivatali tényállásban az, hogy azzal egy időben mentem ki a teremből, amikor Tóth Attila önkormányzati képviselő visszatért a terembe. Mindezen történést igazol a helyi TV által készített videófelvétel, amelyen látszik, hogy mikor kimentem az ülésteremből Tóth Attila önkormányzati képviselő nem volt bent és nem találkoztunk össze a terem ajtajában sem. "Tényállás" kifejezés alkalmazása helyett szerencsésebb lenne a "panaszban, közérdekű adatkérésben leírtak" kifejezés használata, a Kormányhivatal részéről.

Nem szerencsés tényeknek feltüntetni azt, ami a videófelvételen is látszik, hogy nem a "panaszban leírtak" szerint történik. A panaszban leírtak tényként kezelése akkor, amikor videófelvétel is bizonyítja az ellenkezőjét, sérti az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény foglalt egyenlő bánásmód elvét és az Möt. 9. §-ában meghatározott kölcsönös együttműködés elvét. A törvényességi felügyeleti eljárás során és a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni a jogokat az Möt. 9. §-ában foglaltak szerint, főként akkor amikor egy "panaszban", egy tényállásban lévő valótlán állítással szemben rendelkezésre áll egy videófelvétel, amely bizonyítja azt, hogy "a panasz", a tényállás nem a megtörtént eseményeket írja le, akkor is a "panasz"-ban lévő nem helytálló történetet tartalmazza a tényállás tényként, annak ellenére, hogy a Kormányhivatalnak is rendelkezésére állt a videófelvétel.

2. válasz:

Tóth Attila önkormányzati képviselő aláírása szerepel a jelenléti íven, az 1. pontban meghivatkozott videófelvételen látszik, hogy a jelenléti ívet az ülés előtt, amikor letette az asztalra a laptopját, nem írta alá.

Az aláírása az ülés befejezését követően került a jelenléti ívre, annak ellenére, hogy nem volt jelen az ülésen. A jelenléti ív önkormányzati képviselők aláírásának az a következménye, ha a munkaterv szerinti ülésen jelen volt az önkormányzati képviselő, hogy a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Pénzügyi Osztálya a tiszteletdíj 100 %-át számfejtí és utalja a képviselő részére. Ha a képviselő nincs jelen az ülésen, akkor a tiszteletdíj 75 %-át számfejtí és utalja a Pénzügyi Osztály. Nem ismert előttem Tóth Attila önkormányzati képviselő jelenléti ívet aláíró tevékenységének az oka, akkor amikor nem volt jelen a teremben az ülés időtartama alatt talán az ő részéről is alkalmazni kellene, hogy a jogait jóhiszeműen gyakorolja, nem pedig a Kormányhivatal és a sajtó félrevezetésére.

3.válasz:

A Kormányhivatal részére megküldött 2., 4., 6/2024. (VI.10.) határozatok tartalmazzak aláírást, azonban az azok mellékletét képező önkormányzati rendeletek sem polgármesteri, sem jegyzői aláírást nem tartalmazzak, a rendeletek kihirdetési záradékai jegyzői aláírást nem tartalmazzak. A Kormányhivatal által megállapított hiányosságokat, az aláírásokat a rendeleteken pótoltuk.

A Kormányhivatal írta:

II. Jogszabályi előírások:

- Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés szerint Magyarország független, demokratikus jogállam.

**4. válasz:**

*Amennyiben az Möt. 146/L. §-a alapján működőképesé tett Önkormányzat, a képviselő-testület feladat- és hatásköreit gyakorló polgármester által elfogadott 2024. évi költségvetési rendeletét Kormányhivatal érvényesnek ismeri el és a Minisztérium felé tárgyhó 5. napjáig, jelen esetben 2024. július 5. napjáig azt jelenti le, hogy Balmazújvároson van hatályos és érvényes 2024. évi költségvetési rendelet és ez alapján a nyilatkozat alapján az önkormányzat a 2024. áprilistól felfüggesztett nettó finanszírozását, állami támogatását 2024. július végén átutalják az önkormányzat számlájára, akkor szerintünk is érvényesül az, hogy Magyarország független, demokratikus állam.*

*Kiderül, hogy Magyarországon az a működőképes önkormányzat, ahol 2022-ben 6 ülést, 2023-ban 12 ülést tett határozatképtelenné 6 fő önkormányzati képviselő (Béke Imréné, Dobi Sándorné, Ferenczi Mária, Gacsályi Ibolya, Oláh János Pál, Tóth Attila) távozásával, vagy távolmaradásával, vagy a döntés előtt a szavazógépből való kijelentkezésével, megakadályozva a döntés meghozatalát. Ennek következtében 2023-ban nem volt elfogadott zárszámadási rendelete az önkormányzatnak, a rendeletet a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Főispánja fogadta el; majd 2024-ben ennek a tevékenységüknek köszönhetően 2024. június 9. napjáig még nem volt elfogadott 2024. évi költségvetési rendelete és nem volt 2023. évet lezáró zárszámadási rendelete az önkormányzatnak. Kiderül, hogy az Möt. új szabályainak alkalmazásával működőképesé lehet-e tenni Balmazújváros Önkormányzatát, vagy a ciklusból hátralévő 3 hónap nettó finanszírozás nélkül és a több mint 390 önkormányzati, intézményi dolgozó részére illetmény, bér kifizetése nélkül telik el. A törvényalkotó akarata ellenére nem érvényesülhet az Möt. az átmeneti időszakra elfogadott módosítása egy városban, Balmazújvároson. (Miért?)*

A Kormányhivatal írta:

- Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdés szerint az önkormányzati rendelet jogszabály.

**5. válasz:**

*Igen*

A Kormányhivatal írta:

- Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot, határozatot hoz.

**6. válasz:**

*Igen*

A Kormányhivatal írta:

- Az Möt. 1. § 3. pontja szerint a képviselő-testület határozata: normatív határozat és egyedi határozat.

**7. válasz:**

*Igen*

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint a helyi önkormányzás a település, valamint a megye választópolgárai közösségének joga, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül. A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.

#### 8. válasz:

Igen

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 3. § (1) és (4) bekezdése alapján a helyi önkormányzás joga a települések (települési önkormányzatok) és a vármegyék (területi önkormányzatok) választópolgárainak közösségét illeti meg. A választópolgárok a választott képviselők útján gyakorolják az önkormányzáshoz való közösségi jogukat.

#### 9. válasz:

*Igen, kivéve az átmeneti időszakot pl. 2024.06.09.-2024.10.01. közötti időtartamra vonatkozó törvénymódosítás alapján.*

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 9. §-a szerint a törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.

#### 10. válasz:

Igen

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontja alapján az önkormányzati képviselő köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni.

#### 11. válasz:

Igen

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 45. §-a alapján a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti.

#### 12. válasz:

*Igen. A 2024.06.10. napján 10.00 órára és 16.00 órára meghirdetett üléseket Hegedűs Péter polgármester hívta össze és vezette.*

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 47. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni.

#### 13. válasz:

*Polgármesterként 10 órakor, az ülés kezdetének meghirdetett időpontjában megnyitottam az ülést, köszöntöttem a megjelenteket, felhívtam a jelenlévő képviselőket a szavazógépbe történő bejelentkezésre. Ezután a napirendi pontot kezdtem feltenni szavazásra, amikor a jegyző törvényességi jelzést tett az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja alapján, amely szerint az ülés megnyitása óta az üléssteremben 12 fő képviselőből 6 fő képviselő tartózkodott a polgármesterrel együtt. (a szavazógépen is ennyien voltak bejelentkezve), az ülés nem határozatképes, így jogszerűen tovább nem folytatható az Mötv. 47. § (1) bekezdése szerint, és az Mötv. 47. § (1) bekezdésében meghatározott köteletségemet betartva (a határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni) megállapítottam az ülés határozatképtelenségét és az ülést bezártam. Tóth Attila önkormányzati képviselő és a többi, az ülésről távollévő képviselő hollétére vonatkozó tájékozódást, kérdés feltevését nem írja elő az Mötv. 47. § (1) bekezdése és más jogszabály sem a*

polgármesternek. A törvényességi felhívás I. Tényállás 2. bekezdésében erre vonatkozóan felrótt hiányosság megjelölése alaptalan.

A Kormányhivatal írta:

- Az Möt. 48. § (1) bekezdés szerint a képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza.

**14. válasz:**

*Igen*

A Kormányhivatal írta:

- Az Möt. 53. § (1) bekezdés c, e) pontjai alapján a képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik: a képviselő-testületüléseinek összehívásáról, vezetéséről, tanácskozási rendjéről /c)/, továbbá a nyilvánosság biztosításáról /e) /.

**15. válasz:**

*Igen*

*Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2024.06.10. napján 10.00 órai és 2024.06.10. napján 16.00 órára meghirdetett testületi üléseket az SZMSZ-ben meghatározottak szerint hívtam össze.*

A Kormányhivatal írta:

- Az Möt. 65. §-a szerint a képviselő-testület elnöke a polgármester. A polgármester összehívja és vezeti a képviselő-testületi ülést, valamint képviseli a képviselő-testületet.

**16. válasz:**

*Igen*

A Kormányhivatal írta:

- Az Möt. 66. §-a szerint a polgármester tagja a képviselő-testületnek, a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő.

**17. válasz:**

*Igen*

A Kormányhivatal írta:

- Az Möt. 146/L. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 2024. június 9. és 2024. október 1. közötti időszakban a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatásköreit a polgármester gyakorolja, ha a képviselő-testület két egymást követő alkalommal, illetve a 135. § (2) bekezdése alapján összehívott ülése határozatképtelen, vagy határozatképes, de a napirendre tűzött kérdésekben nem dönt.

**18. válasz:**

*Igen*

A Kormányhivatal írta:

- A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat) 2. § (4) bekezdése alapján a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedjen a jogrendszer egységébe, megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.

**19. válasz:**

*Igen*

A Kormányhivatal írta:

- A Jat 8. § (1) bekezdése szerint a hatályos jogszabályi rendelkezést a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy jogszabály megalkotásával, a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezéssel módosíthatja.

## **20. válasz:**

*Igen*

**A Kormányhivatal írta:**

- Jszr. 58. § (1) bekezdése alapján ha a rendelet előkészítése során valamely szerv jogszabályban biztosított, érvényességi kelléknek minősülő véleményezési jogkörrel rendelkezik, a bevezető részben a véleményezés tényét fel kell tüntetni.

## **21. válasz:**

*Igen*

*A törvényességi felhívás hiányosságként említi azt, hogy a költségvetési rendelet bevezető részében nem tartalmazza az Mötv 120. § (1) bekezdése alapján a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményének kikérési jogát és köteleességét. Természetesen ezt pótoltuk a költségvetési rendelet bevezető részében a felhívásban foglaltaknak megfelelően. Érdekességként jegyezzük meg, hogy ez a törvényi és jogszabályi előírás már az elmúlt évben is hatályban volt és azt megelőzően is és a Balmazújváros Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2023. évi költségvetési rendeletének megalkotásakor a Tisztelt Kormányhivatal nem jelölte meg ezt hiányosságként, pedig annak a költségvetési rendeletnek a bevezető része sem tartalmazza ezt a kiegészítést.*

*A tavalyi, 2023. évi költségvetési rendelet is átesett a Kormányhivatal törvényességi ellenőrzésén, sőt Főispán Úr személyesen is közreműködött a rendelet elfogadtatásában, amelyet ezúton ismét megköszönünk.*

**A Kormányhivatal írta:**

- Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI.25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 4. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester hívja össze és vezeti.

## **22. válasz:**

*Igen, így történt a 2024.06.10. napján tartott üléseket Balmazújváros Város Polgármestere, Hegedüs Péter hívta össze.*

**A Kormányhivatal írta:**

- Az SZMSZ 9. § (1) bekezdése alapján a polgármester megállapítja a testületi ülés határozatképességét.

## **23. válasz:**

*Igen. Hegedüs Péter polgármester 2024.06.10-én 10.00 órára összehívott ülésén nem tudta a határozatképességet megállapítani, mert a 12 fő önkormányzati képviselőből 6 fő önkormányzati képviselő volt jelen a teremben.*

**A Kormányhivatal írta:**

- Az SZMSZ 10. §-a szerint a tanácskozás rendjének fenntartása a polgármester feladata.

## **24. válasz:**

*Igen*

**A Kormányhivatal írta:**

III. Alapelvek

A választópolgárok közössége a helyi önkormányzathoz való jogot elsősorban közvetett módon a választott képviselő-testület útján gyakorolja.

A közhatalom, ezen belül a helyi közhatalom gyakorlásának nyilvánossága a demokratikus működés alapja, a jogállami működés egyik sarkalatos pontja. Az Mötv. 2. § (2) bekezdése is alapelvei szinten rögzíti azt, hogy a helyi önkormányzat "helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve" fejezi ki és valósítja meg a helyi közakaratot. A képviselő-testület működése körében ezért érvényesül főszabályként - az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján - a képviselő-testületi ülések nyilvánosságának elve.

Az alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján a jogállamban a jogok mellé jogi és erkölcsi kötelezettségek társulnak. Az Möt. 9. § alapján a törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni. A jogok gyakorlásának törvényi garanciái kifejezésre juttatják azt is, hogy a jogok gyakorlása egyben kötelezettség is.

Amikor egy jogalanyt jogosultsággal (feladatkörrel) ruháznak fel, e felruházásnak mindig van egy célja, rendeltetése, ami a jogosultság létét indokoltá teszi, ezt a jogot (feladatkört) mindig annak rendeltetését tükrözve, annak keretei között szabad gyakorolni. A rendeltetésszerűség megkövetelése pedig a joggyakorlás mozgásterét jelöli ki. Tehát sem mást, sem többet nem tehet a jogalany, mint ami a jog rendeltetéséből következik. A rendeltetésével ily módon össze nem függő (de egyébként formailag jogszerű) joggyakorlat a törvény erejénél fogva jogellenesnek minősül.

Az Möt. 45. §-a alapján a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti. Az Möt. 65. §-a szerint a képviselő-testület elnöke a polgármester. Ezen ülésvezetési jog egyben kötelezettség is, amelynek rendeltetése (célja) a képviselő-testületi működés elősegítése, a határozatképesség fenntartása, a testületi döntéshozatal támogatása. Az ülésvezetéshez kapcsolódó jogosítványok, intézkedések gyakorlása nem lehet öncélú, nem irányulhat a képviselő-testületi működés, testületi döntéshozatal megakadályozására.

Nem tekinthető rendeltetésszerűnek az a polgármesteri eljárás, intézkedés, amelynek célja nem a képviselő-testületi működés támogatása, hanem azzal ellentétesen az egyszemélyi döntésre törekvés. A képviselő-testület működésének akadályozása az Möt. "helyi közügyek demokratikus intézésében megnyilvánuló közakarat sérelmére vezet."

#### **25. válasz:**

*A törvényességi felhívás III. Alapelvek 3. bekezdésében leírt törvényességi álláspont szerint a Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2024.06.10. napján 10.00 órára összehívott ülésen az ülésvezetéshez kapcsolódó polgármesteri jogosítványok, intézkedések gyakorlása öncélú volt, arra irányult, hogy a Képviselő-testületi működést, testületi döntéshozatalt megakadályozza.*

*Ezt az álláspontot, de még a feltételezését is visszautasítom. A 2024.06.10. napján 10.00 órára összehívott ülésen én jelen voltam, eleget tettem ülésvezetői és az Möt. 47. § (1) bekezdésben meghatározott kötelességemnek. Az, hogy Tóth Attila jelen volt a Hivatal épületében az ülés ideje alatt, de az üléssteremben nem volt jelen, nem róható fel a polgármesternek; ez a képviselői kötelezettség elmulasztása volt részéről.*

*Az, hogy Tóth Attila önkormányzati képviselőt milyen öncélú képviselői joggyakorlás vezette aznap és miért akadályozta meg az ülés megtartását és a testületi döntéshozatalt, azt tőle kellene megkérdezni.*

#### **A Kormányhivatal írta:**

A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeit és e követelmények törvényi megjelenéseit az Alkotmánybíróság 18/2008. (III.12.) AB határozatában összefoglalta. Rámutatott, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás előírását a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelvével összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik.

#### **26. válasz:**

*A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek a lényege a törvényességi felhívásban leírtak szerint, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik.*

*A törvényességi felhívás, mint jogosultság és kötelezettség, véleményem szerint nem irányulhat arra, hogy a Képviselő-testület az önkormányzat működőképességének visszaállítására felhatalmazást adó önkormányzati törvény 146/L. §-a Balmazújvároson ne érvényesüljön, de a vármegyében minden más településen igen.*

*Téves az a megállapítás, hogy a polgármester aktív tevékenysége okozta a két 2024.06.10-i ülés határozatképtelenségét. A 10.00 órakor kezdődő ülés határozatképtelenségét Tóth Attila önkormányzati képviselő okozta, aki bár az épületben tartózkodott az ülés ideje alatt, az ülésre, az ülésterembe nem ment be. A 16.00 órakor kezdődő ülésen a sokak számára érthető okokból a képviselőtársaim nélkül nem akartam az önkormányzati fontos kérdésekben dönteni. A polgármester képviselő is, megilletik mindazon jogok, mint a többi önkormányzati képviselőt, vagy csak Tóth Attilát illetik meg a jogok és az ő távozása is polgármesteri hiba, ez számomra elfogadhatatlan állítás.*

#### A Kormányhivatal írta:

#### IV. Megállapítások

1.

A 2024. június 10. napján 10.00 órára összehívott rendkívüli ülésen a polgármester az ülésvezetési kötelezettségét annak rendeltetésével ellentétben gyakorolta azáltal, hogy az üléstermet az ülés megnyitása előtt egy percre elhagyó képviselő távollétét kihasználva állapította meg az ülés határozatképtelenségét, és az bezárta annak ellenére, hogy az ülés megnyitása előtt láthatta, hogy a képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van.

#### 27. válasz: a IV.1. pontra

*A 2024. június 10. napján 10.00 órára összehívott rendkívüli ülésen ülésvezetői kötelezettségemet a jelenleg hatályos jogszabályoknak megfelelően gyakoroltam. A testületi ülést 10.00 órakor megnyitottam a meghívó alapján, mert ülésvezetőként ez a feladatom. köszöntöttem a jelenlévőket, felhívtam a jelenlévő képviselőket a szavazógépbe történő bejelentkezésre. Ezután a napirendi pontot készültem feltenni szavazásra és az Mötv. 47. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségemet betartva, (a határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni) megállapítottam az ülés határozatképtelenségét és az ülést bezártam. Ekkor a jegyző törvényességi jelzést tett az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja alapján, amely szerint az ülés megnyitása óta az ülésteremben 12 fő képviselőből 6 fő képviselő tartózkodott a polgármesterrel együtt. (a szavazógépen is ennyien voltak bejelentkezve), az ülés nem határozatképes, így jogszerűen tovább nem folytatható az Mötv. 47. § (1) bekezdése szerint. Visszautasítom a törvényességi felhívás e pontjában leírtakat, mely szerint a polgármester "az ülés megnyitása előtt egy percre elhagyó képviselő távollétét kihasználva állapította meg az ülés határozatképtelenségét, és azt bezárta annak ellenére, hogy az ülés megnyitása előtt láthatta, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van."*

*Az Mötv. 47. § (1) bekezdése szerint a Képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselők több mint fele jelen van. A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni.*

*Polgármesterként 10 órakor, az ülés kezdetének meghirdetett időpontjában megnyitottam az ülést, köszöntöttem a megjelenteket, felhívtam a jelenlévő képviselőket a szavazógépbe történő bejelentkezésre. Ezután a napirendi pontot kezdtem feltenni szavazásra, amikor a jegyző törvényességi jelzést tett az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja alapján, amely szerint az ülés megnyitása óta az ülésteremben 12 fő képviselőből 6 fő képviselő tartózkodott a polgármesterrel*



együtt. (a szavazógépen is ennyien voltak bejelentkezve), az ülés nem határozatképes, így jogszerűen tovább nem folytatható az Möt. 47. § (1) bekezdése szerint, és az Möt. 47. § (1) bekezdésében meghatározott köteleességemet betartva (a határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni) megállapítottam az ülés határozatképtelenségét és az ülést bezártam.

A törvényességi felügyeleti eljárásnak az Möt. 132. §-a alapján nem képezi részét a polgármester lejárata, polgármesterként nem kihasználtam, hogy egy képviselő (Tóth Attila) az ülés előtt bejött az ülésterembe, az ülés megkezdése előtt pedig kiment és az ülés ideje alatt sem tért vissza a terembe, hanem az Möt. 47. § (1) bekezdésében leírt feladatomat láttam el, a határozatképességet folyamatosan figyelemmel kísérttem, a határozatképtelenséget megállapítottam és bezártam az ülést a törvény rendelkezésének és rendeltetésének megfelelően.

#### A Kormányhivatal írta:

2.

A 2024. június 10. napján 16.00 órára összehívott rendkívüli ülésen a polgármester az ülésvezetési és a képviselő-testületi tagságából fakadó kötelezettségét annak rendeltetésével ellenesen gyakorolta. Az Möt. 66. §-a szerint a polgármester tagja a képviselő-testületnek, a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő.

Az önkormányzati képviselő Möt. 32. § (2) bekezdés i) pontja alapján köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni.

A 2024. június 10. napján 16.00 órára összehívott rendkívüli ülés a megnyitáskor határozatképes volt. A polgármester kezdeményezésére a testület a napirendet elfogadta. A polgármester azáltal, hogy elhagyta az üléstermet, aktív közreműködőjévé vált a képviselő-testületi ülés határozatképtelenné válásának.

#### 28. válasz: a IV.2. pontra:

A 2024. június 10. napján 16.00 órára összehívott rendkívüli ülésen a törvényességi felhívás szerint az ülésvezetési és a képviselő-testületi tagságából fakadó kötelezettségemet annak rendeltetésével ellenesen gyakoroltam. Visszautasítom és kikérem magamnak, hogy illet feltételezzen rólam a Kormányhivatal vagy bárki.

Az Möt. 66. §-ában van rögzítve az, hogy a polgármester tagja a Képviselő-testületnek, a Képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő.

A Kormányhivatal álláspontja az, hogy ha Tóth Attila önkormányzati képviselő (FIDESZ lista) távozik az ülésről az a polgármester hibája és Tóth Attila rendeltetészerűen gyakorolta képviselői távozási jogát, ha polgármesterként (független) távozok az ülésről akkor meg rendeltetés ellenesen gyakorlom az ülésről való távozási jogomat.

A Kormányhivatal megállapítása erőltetett és megalapozatlan, ugyanakkor sérti az egyenlő bánásmód elvét (az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény) és túlterjeszkedik a törvényben foglalt feladatain.

A Képviselő-testület munkája sok problémát vetett fel az utóbbi 2 évben Balmazújvároson. A Képviselő-testület 6-6 fős csoportra tagozódott és megnehezült a testületi ülések megtartása, a döntések meghozatala. A Képviselő-testület 6 fős csoportja (Béke Imréné, Gacsályi Ibolya, Oláh János Pál, Tóth Attila, a FIDESZ-KDNP képviselői csoportja és Ferenczi Mária, Dobi Sándorné független képviselői csoport 2 tagja) 2022-ben 6 testületi ülés megtartását, vagy folytatását, a döntéshozatalt akadályozta meg az előbb említett 6 fős képviselői csoport. Ugyanez a képviselői csoport 2023-ban 12 alkalommal akadályozta meg a testületi ülés megtartását, illetve a döntések meghozatala előtti magatartásukkal kijelentkezésükkel szavazógépből, vagy távozásukkal.

*A képviselőcsoport fenti magatartása miatt kértük a Kormányhivatal állásfoglalását a testületi ülések lebonyolításának segítését, a képviselők tevékenységének minősítését.*

*A Kormányhivatal 2023. július 27-én kelt levelében HB/11-TÖRV/00615-7/2023. Számon azt a választ adta, hogy az Möt. 132. § (2) és (3) bekezdései alapján indított törvényességi felügyeleti eljárás során nem vizsgálhatja a Kormányhivatal a képviselők és polgármester magatartását, mivel erre vonatkozóan nem rendelkezik hatáskörrel és szándéka sincs ennek vizsgálatára.*

*Egy évvel később, a jelenlegi törvényességi felhívásban pedig rendeltetésellenes joggyakorlásnak minősíti a polgármester testület összehívási és testületi ülés vezetési munkámat, miközben az Möt. 132. § (2) és (3) bekezdései nem változtak.*

*Véleményem szerint a Kormányhivatal hatáskörébe nem tartozó ügyben hozott döntést a polgármesteri magatartásomról, tehát jogosulatlanul járt el a 2024.06.10. napjára összehívott testületi ülések jogellenességének megállapításakor.*

*Arra már nem is merek gondolni, hogy ha Tóth Attila és képviselőtársai érkeznek és távoznak az ülésekről az megengedett a Kormányhivatal szerint, ha a polgármester és képviselőcsoportjába tartozó képviselők érkeznek és távoznak az ülésekről az pedig jogellenes eljárás.*

#### A Kormányhivatal írta:

3.

*A két testületi ülésen a polgármester jogsértő, rendeltetésellenes, aktív magatartásának eredményeképpen vált határozatképtelenné a két képviselő-testületi ülés, melynek következtében nyílt meg annak lehetősége, hogy az Möt. 146/L. § (1) bekezdés b), ba) pontja alapján a képviselő-testület feladat és hatáskörében elfogadhassa az ülésekhez készített előterjesztésekben szereplő döntési javaslatokat a képviselő-testület helyett. Mindez sérti a helyi közügyek demokratikus intézésében megnyilvánuló közakarat" alapelvét, mivel a polgármester megakadályozta, hogy a beterjesztett napirendi pontokat a testület tárgyalja, azokban döntést hozzon.*

#### 29. válasz a IV.3. pontra:

*A második pontban tett megállapításban tehát a Kormányhivatal saját maga által is elismerte (2023. július 27. HB/11-TÖRV/00615-7/2023. számú irat), hogy nem rendelkezik hatáskörrel és szándéka sincs a képviselők és a polgármester magatartását véleményezni, akkor a törvényességi felhívásban foglaltakban leírtakra sem rendelkezik hatáskörrel, tehát nincs kormányhivatali elmarasztaló megállapítás, nem érvényes és jogszabály ellenes a törvényességi felhívás IV. Megállapítások rész 1-2-3. pontja.*

*Tekintettel a Kormányhivatal 2023. évi válaszára, nem érvényes, jogszabályellenes és hatáskörén túlterjeszkedő a megállapítása arra vonatkozóan, hogy "a két testületi ülésen a polgármester jogsértő, rendeltetésellenes, aktív magatartásának eredményeképpen vált határozatképtelenné a két Képviselő-testületi ülés, amelynek következtében nyílt meg annak lehetősége, hogy az Möt. 164/L. § (1) bekezdés b), ba) pontja alapján a Képviselő-testület feladat és hatáskörében elfogadhassa az ülésekhez készített előterjesztésekben szereplő döntési javaslatokat a Képviselő-testület helyett.*

*Tehát a Kormányhivatal megállapítása törvénytelen, amelyben azt írta le, hogy "mindez sérti a helyi közügyek demokratikus intézésében megnyilvánuló közakarat alapelvét, mivel a polgármester megakadályozta, hogy a beterjesztett napirendi pontokat a testület tárgyalja, azokban döntést hozzon."*

*Az Möt. 146/L. §-a, mint átmeneti rendelkezés 2024.06.09-től 2024.10.01. napjáig hatályos.*

*A törvényt módosítás indokolásának 38. sorától 51. soráig azt tartalmazza, hogy:*

*"az Möt. módosításának szükségességét az alapozza meg, hogy a korábbi önkormányzati ciklus tapasztalatai alapján többször fordult elő, hogy a képviselő-testület önkormányzati képviselő hiányában vagy ettől eltérően azért nem hozott döntést, mert a megválasztott önkormányzati képviselők saját döntésük alapján az önkormányzat döntéshozatalában nem vettek részt. Az is*

*nehézséget okozott, ha a polgármester, az alpolgármester, vagy mindkettő egyszerre lemondott a tisztségéről, mert ebben az esetben a képviselő-testület működése is korlátozott, a polgármesteri feladatok ellátása pedig teljesen ellehetetlenül. Ezen esetek megismétlődésének elkerülése érdekében a kellő jogi szabályozás kialakításával biztosítható, hogy a szükséges önkormányzati döntések a működésképtelen képviselő-testület helyett meghozatalra kerüljenek. Az átmeneti időszakra vonatkozó szabályozás az önkormányzatok zavartalan és folyamatos működésének célját szolgálja. Az önkormányzatok működése a választások során kiemelt jelentőséggel bír. Mindezekre tekintettel az átmeneti, korlátozó szabályozás szükséges és arányos, mivel az egy rövid időszakra vonatkozik, valamint kizárólag a törvényben meghatározott időszakban és esetekben alkalmazható, abban az esetben, ha más alternatíva nincs.*

*Tehát az Möt. 146/L. §-ában biztosított döntési jogkörömet indokoltan, az önkormányzat működőképességének érdekében alkalmaztam az Möt. kiegészítésében foglalt célok elérése érdekében, az Möt. módosításának rendeltetésszerű joggyakorlása során.*

#### A Kormányhivatal írta:

4.

A polgármester a 2024. június 10. napjára összehívott, két határozatképtelenné vált képviselő-testületi ülést követően az Möt. 146/L. § (1) bekezdés b), ba) pontjaiban foglaltak alapján 3 olyan határozatot fogadott el, amelyek mellékletei önkormányzati rendeletek voltak. A 2/2024. (VI.10.) határozat mellékleteként került elfogadásra el az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (V.3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 6/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet. A polgármester a 4/2024. (VI.10) határozat mellékleteként fogadta el az önkormányzat 2023. évi költségvetés végrehajtásáról szóló 7/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet, a 6/2024. (VI.10.) határozat mellékleteként az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletet.

Önkormányzati rendelet önkormányzati határozat mellékleteként történő elfogadása nincs összhangban az Alaptörvénnyel, az Möt.-vel és a jogalkotásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel.

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot, határozatot hoz. Az Möt. 48. § (1) bekezdés szerint a képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza. Az Möt. 1. § 3. pontja szerint a képviselő-testület határozata: normatív határozat és egyedi határozat. Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdés szerint az önkormányzati rendelet jogszabály.

Az Möt. és az Alaptörvény hivatkozott szakaszai egyértelműen elkülönítik az önkormányzati döntéshozatal két formáját, a határozatot és a rendeletet. A képviselő-testület a helyi közügy intézése körében vagy rendeletet alkot vagy határozatot hoz, a döntéshozatal két formája nem keveredhet. Az önkormányzat határozata nem jogszabály, az önkormányzat határozata tartalmától függetlenül nem járhat olyan joghatással, amely az önkormányzati rendelet megalkotásához, módosításához vagy kiegészítéséhez vezet. A költségvetés és zárszámadás, mint döntés elfogadása az Áht. 5. § (1)-(2) bekezdése, 91. § (1)-(2) bekezdése alapján önkormányzati rendelet megalkotásával történik, ezért határozat mellékleteként a költségvetés, zárszámadás jogszerűen nem fogadható el, nem módosítható. A fenti módon határozattal elfogadott rendeletek nem tekinthetők érvényesnek.

Önkormányzati rendelet határozat mellékletében történő elfogadása nem felel meg a Jat., a Jszt. És az 5/2019. (III.13.) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet) jogszabály megalkotására, megjelölésére vonatkozó szabályainak sem. Az alapvető jogalkotási szabályok körében a Jat. 2. § (4) bekezdése előírja, hogy a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedjen a jogrendszer egységébe, megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek. A Jat. 8. § (1) bekezdése alapján hatályos jogszabályi rendelkezést a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy kizárólag jogszabály megalkotásával módosíthat. A Jszt. 50-59. §-ai és az IM rendelet 11. § (2) bekezdése határozza meg a jogszabály, önkormányzati rendelet megjelölésére, felépítésére vonatkozó szabályokat, melyek nem teszik lehetővé az önkormányzati rendelet határozat mellékletében történő elfogadását.

A jogszabály akkor érvényes - azaz alkalmas joghatás kiváltására - ha az a jogalkotásra felhatalmazott szervtől származik, illeszkedik a jogforrási hierarchiába, a vonatkozó eljárási szabályok betartása kerülték és a kihirdetése a jogszabályban előírtak szerint megtörtént.

A 6/2023. (V.3.), 7/2024. (VI.11.) és 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletek esetében a fenti feltételek nem teljesültek maradéktalanul, mivel:

- a jogalkotói hatáskör alapjául szolgáló feltételek a felhívásban kifejtett jogsértések eredményeképpen következtek be,
- a rendeletek határozattal, azok mellékleteként kerültek elfogadásra
- a kormányhivatalhoz a jegyző és a polgármester által aláírt rendeletek nem kerültek megküldésre és a rendeletek kihirdetéséről sincs a kormányhivatalnak tudomása.

A fentiek alapján a kormányhivatal álláspontja szerint az önkormányzat 6/2023. (V.3.), 7/2024. (VI.11.) és 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletei nem érvényesek.

A határozatokkal, azok mellékleteiként elfogadott 6/2023. (V.3.), 7/2024. (VI.11.) és 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletek költségvetési és zárszámadási rendeletek, amelyek tervezeteit az elfogadásuk előtt az Mötvt. 120. § (1) bekezdése alapján a pénzügyi bizottság véleményezte. A rendeletek bevezető rendelkezése a Jszt. 58. § (1) bekezdése ellenére nem tartalmazza az érvényességi kelléknek minősülő véleményezés tényét, erre tekintettel is jogszabálysértő.

Az Mötvt. 146/L. § (1) bekezdése az önkormányzat működőképessége érdekében, a képviselő-testület határozatképtelensége, vagy a döntéshozatal elmaradása esetén egy átmeneti időszakban ruházza fel a polgármestert a testületi hatáskörök gyakorlására. Az ismertetett tényállás alapján megállapítható, hogy a fenti jogszabályok megsértése következtében valósultak meg az egyszemélyi döntéshozatal alapjául szolgáló feltételek (két határozatképtelen ülés), így a 2024. június 10. napján elfogadott polgármesteri döntések (rendeletek, határozatok) a fentiek alapján jogsértőek.

### **30. válasz a IV.4. pontra:**

*A 2/2024. (VI.10.), 4/2024. (VI.10.), 6/2024. (VI.10.) polgármesteri határozatok mellékleteként fogadtam el a három pénzügyi tárgyú rendeletet, a 6/2024. (VI.11.) rendeletet az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (V.03.) önkormányzati rendelet módosításáról, a 7/2024. (VI.11.) rendeletet 2023. évi költségvetés végrehajtásáról, és a 8/2024. (VI.11.) rendeletet az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről. Tekintettel arra, hogy a polgármesteri döntés meghozatalához vezető utat, a polgármester és az önkormányzati képviselők magatartásának vizsgálata nem kormányhivatali hatáskör, emiatt a rendeletek elfogadásának eljárása törvényes. A rendeletek formai hiányosságait, amelyeket a törvényességi felhívás tartalmazott, kijavították munkatársaink. A rendeletek rendeleti formában jelennek meg, nem a polgármesteri határozat*

*mellékleteként. A rendeleten szerepel a polgármesteri aláírásom és a jegyző aláírása, a rendelet kihirdetési záradékánál tartalmazza a jegyzői aláírást.*

*A rendelet bevezető részét kiegészítették munkatársaink a Kormányhivatal által jelzett Pénzügyi Jogi bizottsági véleményezési jogkörrel.*

*A rendelet bevezető részét kiegészítették munkatársaink az SZMSZ-ben foglalt véleményezési jogkörrel felruházott helyi Bizottságok véleményének megkérésével.*

*A rendeletek kihirdetése a helyi szabályoknak megfelelően megtörtént. A rendeletek újra publikálásra kerültek az NJT felületén.*

*A rendeleteket 2024.07.01. napján ismét megküldtük Főispán Úr részére.*

*A törvényességi felhívás utolsó oldalának második bekezdése szerint a Kormányhivatal álláspontja szerint az önkormányzat 6/2023. (V.3.) önkormányzati rendelete nem érvényes.*

*Ez a megállapítás teljesen törvénytelen, jogszályellenes, tekintettel arra, hogy az önkormányzat 6/2023. (V.3.) rendelete az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szól. A tavalyi költségvetési rendeletet a képviselő-testület fogadta el, nem én polgármesterként. A tavalyi költségvetési rendelet már átesett a Kormányhivatal törvényességi vizsgálatán és nem volt vele probléma, a Kormányhivatal nem kifogásolta 2023. évben a 2023. évi költségvetésről szóló rendelet tartalmát, formáját, elfogadásának módját, azon kívül, hogy a Képviselő-testületet törvényességi felhívásban hívta fel a rendelet 2023. március 15-i határidőre történő el nem fogadása miatt.*

*Ebből is látszik, hogy a Kormányhivatal átgondolatlanul, kapkodva készítette el törvényességi felhívását, amely jogszályellenes és megalapozatlan.*

### **31. válasz, összegzés:**

A Kormányhivatal HB/11-TÖRV/00615-7/2023. számú tájékoztatásában megállapította, hogy nincs hatásköre az önkormányzati képviselők és a polgármester magatartásának vizsgálatára, arra vonatkozóan, hogy a testületi ülésre mikor érkezik és onnan mikor távozik a képviselő és a polgármester.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal a hatáskörébe nem tartozó eljárást nem vizsgálhatja és arra nem tehet megállapítást a 2024.06.10-i üléseken részt vevő, vagy nem résztvevő képviselők és polgármester magatartására.

Ha a Kormányhivatal nem vizsgálhatja hatáskör hiányában a polgármesteri magatartást, saját megállapítása szerint sem, akkor nem állapíthat meg erre vonatkozóan jogszály sértést. Amennyiben nem volt jogszály sértés a polgármesteri döntéshozatalt megelőzően, akkor érvényesek a meghozott polgármesteri határozatok és rendeletek.

A négy fős képviselőcsoport és két fő képviselőnek 2022. évben 6 testületi ülésen, 2023. évben 12. testületi ülésen az volt a célja, hogy pl. a költségvetési rendeletet, a zárszámadási rendeletet, a pályázati előterjesztéseket ne tudja megszavazni a testület.

A 2024.06.10-i két testületi ülés után hozott polgármesteri döntéseknek az volt a célja, hogy az önkormányzatnak legyen elfogadott költségvetési rendelete, zárszámadási rendelete és az önkormányzat működőképes legyen.

Mindösszesen megállapíthatjuk, hogy az Mötv. 146/L. §-ában foglalt polgármesteri jogköröm gyakorlásához vezető út, az eljárás menete törvényes volt, a két 2024.06.10.-i rendkívüli ülés után elfogadott polgármesteri határozatok és rendeletek érvényesek és hatályosak.

Fentiek alapján Balmazújváros Város Önkormányzata ismét jogosult a nettó finanszírozás utalására és 2024. július végén a 2024. április óta felfüggesztett nettó finanszírozás, állami támogatás Magyar Államkincstár általi utalására.

Amennyiben a nettó finanszírozás utalásának engedélyezésére nem kerül sor Tisztelt Cím és Főispán Úr Minisztérium felé 2024. július 5. napjáig történő jelzése, jelentése alapján akkor megállapíthatjuk, hogy a Kormányhivatal törvényben (Mötv.) foglalt hatáskörén túlterjeszkedett ebben a törvényességi felhívásban és több mint 390 fő Balmazújvároson dolgozó illetményének, bérének 2024. július 5. napjáig történő kifizetését is megakadályozza törvénytelenül és a jogszabályokat jogellenesen alkalmazva.

Fentiekre tekintettel kérem a törvényességi felügyeleti eljárást megszüntetni és erről tájékoztatni szíveskedjenek.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

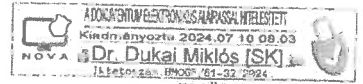
Balmazújváros, 2024. július 8.

Tisztelettel:

  
**Hegedüs Péter**  
**polgármester**



240935



BMÖGF/61-32/2024.

## KÖZIGAZGATÁSI ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI MINISZTERIUM

2024 JÚL. 10<sup>ty</sup>DR. DUKAI MIKLÓS  
önkormányzati államtitkár**Hegedüs Péter polgármester úr**  
részéreÜgyintéző: Romhányi-Molnár  
Zsuzsanna  
Telefonszám: 1/795-1666  
e-mail:**Balmazújváros Város Önkormányzata**

zsuzsanna.molnar@ktm.gov.hu

Balmazújváros  
Kossuth tér 4-5.  
4060

Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal		
Iktatva:	2024 JÚL 11.	
7529/24...szám	Melléklet:	
Előszám:	Utószám:	Előadó:
7529-3		Gere' de U J

**Tárgy:** Tájékoztatás nettó finanszírozás felfüggesztéséről**Tisztelt Polgármester Úr!**

Balmazújváros Város Önkormányzat 2024. évi költségvetési rendeletének és a 2023. évi zárszámadási rendeletének elfogadásával, illetve az önkormányzat 2024. évi nettó finanszírozásával kapcsolatosan az alábbiakban tájékoztatom.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 2024. július 3-ai tájékoztatása alapján Balmazújváros Városi Önkormányzat Polgármestere 2024. június 10-én a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 146/L. § felhatalmazása alapján elfogadta az önkormányzat 2024. évi költségvetési rendeletét és a 2023. évi zárszámadási rendeletét.

A kormányhivatal az önkormányzat elfogadott rendeleteivel szemben törvényességi felhívást nyújtott be. A kormányhivatal kezdeményezésére a Kúria előtt eljárás van folyamatban, mely szerint az önkormányzat 2024. június 10-én elfogadott költségvetési rendeletét nem tartja érvényesnek.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy Balmazújváros Város Önkormányzat nettó finanszírozása a Kúria döntéséig továbbra is felfüggesztésre kerül.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

**Budapest, a digitális aláírás szerinti időpontban**

Üdvözlettel:

**Dr. Dukai Miklós**

**Kúria Önkormányzati Tanácsa**  
Budapest

bírósági ügyszám: Köm.5.017/2024

Tisztelt Kúria Önkormányzati Tanácsa!

A dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna Mária kamarai jogtanácsos által képviselt **HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL** (székhely: 4024 Debrecen, Piac utca 54.; telefon: +36/52 516-167; fax: +36/52 504-199; e-mail: torvenyesseg@hajdu.gov.hu; képviselő: Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna Mária osztályvezető, kinek a lakcíme nem ismert) **indítványozónak** a Dr. Sipka Péter Máté ügyvéd (elektronikus levélcím: iroda@drsipka.hu; telefonszám: 06-52-786-793; kamarai azonosító szám: 36068419) ügyintézésében eljáró Dr. Sipka Ügyvédi Iroda (székhely: 4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky utca 3-5. 1. em. 9.; elektronikus levélcím: iroda@drsipka.hu; telefonszám: 06-52-786-793; elektronikus kézbesítési cím: 18998588#cegkapu; Vezetve a Debreceni Ügyvédi Kamara névjegyzékében) korábbi beadványhoz mellékelt meghatalmazással igazoltan képviselt **BALMAZÚJVÁROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA** (törzskönyvi azonosító (PIR): 728504, adószám: 15728506-2-09; székhely: 4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.; vezetve a Magyar Államkincstár nyilvántartásában; képviseli: Hegedüs Péter polgármester) **indítványozottal** szemben jogalkotási kötelezettség elmulasztása iránt a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtt Köm.5.017/2024 számon folyamatban levő ügyben alulírott jogi képviselő az alábbi

### *kérelmet*

terjesztem elő.

**Az indítványozott a jelen beadványa útján kéri, hogy a Tisztelt Kúria a jogalkotási kötelezettség elmulasztása miatt indított eljárást soron kívül sziveskedjen elbírálni, mivel az indítványozott a Magyar Államkincstár által folyósított támogatásokból az eljárás lezárásáig nem tud részesülni, amely veszélyezteti az indítványozott fenntarthatóságát és működését.**

### **INDOKOLÁS**

Indítványozott előadja, hogy a Magyar Államkincstár tájékoztató levelet írt az indítványozott részére, melyben tájékoztatta az indítványozottat, hogy a Kúria előtt Köm.5.017/2024 ügyszámon folyamatban lévő eljárás miatt a Magyar Államkincstár az indítványozott önkormányzat részére támogatásokat nem tud folyósítani.

Indítványozott előadja, hogy a támogatások folyósítása nélkül az indítványozott önkormányzat fenntartása veszélybe kerül és az indítványozott önkormányzat a költségvetés elfogadása nélkül és a Magyar Államkincstár által folyósított támogatások hiányában az önkormányzat működését finanszírozni nem tudja.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: **Mötv.**) 111. § (1) bekezdései szerint a helyi önkormányzat költségvetése az államháztartás része. Az önkormányzati alrendszer költségvetése a központi költségvetéstől elkülönül, ahhoz központi költségvetési támogatásokkal kapcsolódik. A központi költségvetési támogatások a költségvetés el



nem fogadása esetén nem vehetőek igénybe, így az indítványozott önkormányzat ezeket a Magyar Államkincstár tájékoztatása alapján a megindított eljárás miatt nem veheti igénybe.

Az Mötv. 111. § (2) bekezdése részletezi, hogy a helyi önkormányzat gazdálkodásának alapja az éves költségvetése. Ebből finanszírozza és látja el törvényben meghatározott kötelező, valamint a kötelező feladatai ellátását nem veszélyeztető önként vállalt feladatait. A Kúria Köm.5012/2024/3. precedensképes határozata elvi tartalommal emelte ki, hogy a költségvetési rendelet megalkotása a települési önkormányzat számára jogszabályból eredő kötelezettség. Az indítványozott önkormányzat a költségvetési rendelet megalkotásával – a jogszabályi felhatalmazás alapján kínált módon – csak a jogszabály által megkívánt kötelezettségének tett eleget.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 145. § (4) bekezdésében megjelöli, hogy a Kúria köteles soron kívül eljárni abban az esetben, amennyiben a Kúria az önkormányzati rendelettel kapcsolatban ideiglenes alkalmazási tilalmat rendelt el. Indítványozott előadja, hogy a Magyar Államkincstár az eljárás megindítása miatt adott tájékoztatása alapján megállapítható, hogy a Kúria eljárásával közvetett módon a rendelet ideiglenes alkalmazási tilalmát rendelte el, mivel a Magyar Államkincstár – azaz az indítványozott gazdálkodási felügyeleti szerve - a központi költségvetésből a támogatások kifizetését megtiltotta és az eljárás lezárásáig az indítványozott költségvetési rendeletét nem tekinti alkalmazandónak. A közvetett eljárási tilalom esetében az indítványozott álláspontja szerint a Kúria soron kívül jár el, ugyanis – figyelembe véve a költségvetési rendelet gazdasági fontosságát – az indítványozott önkormányzat jogszabályi kötelezettségeinek nem tud eleget tenni az eljárás lezárásáig.

A fentiekre tekintettel az indítványozott tisztelettel kéri a tisztelt Kúriát, hogy az eljárást soron kívül szíveskedjen elintézni, ugyanis az indítványozott fenntartása és működése kerül veszélybe azáltal, hogy a Magyar Államkincstár a Kúria előtti eljárás megindítását közvetett ideiglenes alkalmazási tilalomként értékeli.

Indítványozott tisztelettel kéri a Kúriát, hogy méltányosságból és az Alaptörvény 34. cikkének teleologikus értelmezéséből kiindulva - az állami szervek és a helyi önkormányzatok eredményes együttműködésének elérése és az önkormányzat kötelező feladat- és hatásköreinek ellátásához szükséges anyagi fedezet biztosítása érdekében – az eljárást soron kívül elbírálni szíveskedjen.

Debrecen, 2024. július 10.

Tisztelettel:



Dr. Sipka Péter Máté ügyvéd  
Dr. Sipka Ügyvédi Iroda  
indítványozotti képviselő



A KÚRIA  
ELNÖKHELYETTESE

2024.El.II.I.31/3.

**Dr. Sipka Péter Máté**  
ügyvéd

**DR. Sipka Ügyvédi Iroda**

**Debrecen**

Bajcsy-Zsilinszky u. 3-5. 1 em. 9.  
4025

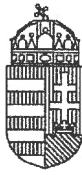
A Kúria Ügyviteli Szabályzata 14. §-ának (2) bekezdése alapján a Köm.5.017/2024. számú ügyben az ügyben eljáró tanács elnökének javaslatának figyelembevételével soron kívüli eljárást rendelek el. Felhívom a Közigazgatási Kezelőiroda vezetőjét, hogy az ügy iratain a soronkívüliséget tüntesse fel.

Felhívom a K.II. tanács elnökét, hogy a soron kívüli ügyintézéshez szükséges intézkedést tegye meg.

**Budapest, 2024. július 11.**

**Dr. Kalas Tibor**





## HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/11-TÖRV/00467-23/2024.

Tárgy: nyilatkozat jogalkotási kötelezettség  
elmulasztásának megállapítására  
irányuló eljárásban

Ügyszám: Köm.5.017/2024/3.

KÚRIA

### BUDAPEST

Markó u. 16.

1055

### *Tisztelt Kúria!*

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (4024 Debrecen, Piac u. 54.), mint indítványozó (képviselőtestületében eljár: Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna Mária kamarai jogtanácsos, KASZ: 36075554, értesítési cím: 4024 Debrecen, Piac u. 54., elektronikus kapcsolattartási cím: HBVKHPERES), Balmazújváros Városi Önkormányzat (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.), mint indítványozott ellen indított, jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítására irányuló, eljárásban a Kúria Köm.5.017/2024. ügyében az indítványozott jogi képviselőjének 2024. július 2. napján kelt nyilatkozat és kérelem tárgyú beadványával (a továbbiakban: beadvány) összefüggésben a következő nyilatkozatot teszi:

1.

Indítványozó fenntartja azon álláspontját, amely szerint a 2024. június 10. napján 10 órára és 16 órára összehívott két képviselő-testületi ülésen a polgármester jogsértő, rendeltetésellenes, aktív magatartásának eredményeképpen vált határozatképtelenné az ülés, melynek következtében jogsértő módon nyílt meg annak lehetősége, hogy a polgármester a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 146/L. § (1) bekezdés b), ba) pontja alapján a képviselő-testület feladat és hatáskörében elfogadhassa az ülésekhez készített előterjesztésekben szereplő döntési javaslatokat a képviselő-testület helyett. Mindez sérti a „helyi közügyek demokratikus intézésében megnyilvánuló közakarat” alapelvét, mivel a polgármester az Mötv. 9. § szerinti jóhiszemű, rendeltetészerű joggyakorlás elvét sértve megakadályozta, hogy a beterjesztett napirendi pontokat a testület tárgyalja, azokban döntést hozzon.

2.

Indítványozó álláspontja szerint a fenti jogsértő módon határozatképtelenné váló képviselő-testületi ülést követően elfogadott polgármesteri döntések is jogsértőek, amelyet az utólagos (2024. július 1. napján hozott) intézkedések sem orvosolnak, ezt az álláspontot támasztják alá a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5009/2019/4. határozatában kifejtettek, amely szerint önkormányzati rendelet közjogi érvénytelenségének megszüntetése utólagos megerősítéssel nem lehetséges önkormányzati rendelettel sem, a rendeletet a jogalkotási eljárás szabályainak betartásával ismételtelen meg kell alkotni.

Indítványozott polgármestere a kormányhivatal HB/11-TÖRV/00549-1/2024. ügyiratszámú törvényességi felhívásra küldött BAL/8529-2/2024. iktatószámú válaszelevelének „30. válasz a IV.4. pontra” részében arról tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy határozatok mellékleteként fogadott el rendeleteket, köztük a 6/2024. (VI.10) határozat mellékleteként az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletet.

A 6/2024. (VI.10) határozat mellékleteként elfogadott, az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet közjogi érvényességét nem állítja vissza az, hogy a polgármester a 30/2024. (VI.10.) határozattal a 6/2024. (VI.10) határozatot visszavonta.

3.

Indítványozó álláspontja szerint a 30/2024. (VI.10.) polgármesteri határozat se tekinthető jogszerűnek a következők miatt:

Nem teljesültek a jogszerű döntéshozatali eljárás jogszabályi feltételei, mert az előzménynek tekintendő 2024. június 26. és 2024. június 28. napjára összehívott, határozatképtelen képviselő-testületi ülések meghívói, előterjesztései között nem szerepelt olyan előterjesztés, amely a 6/2024. (VI.10) polgármesteri határozat hatályon kívül helyezésére irányult, így arról a képviselő-testület a 2024. június 26. és 2024. június 28. napjára összehívott ülésein sem dönthetett volna. Ezen előfeltétel hiányában a polgármester az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b), ba) pontjára hivatkozással, jogszerűen nem helyezhette hatályon kívül a 6/2024. (VI.10) határozatot. Ezért a polgármester 30/2024. (VI.10.) határozata törvénytörő, erre tekintettel a kormányhivatal törvényességi felhívással él.

Az indítványozott a beadványa 28. pontjában arról tájékoztatta a Kúriát, hogy a polgármester a 6/2024. (VI.10) határozatot (amelynek mellékletét képezte az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelete) 2024. június 11. napján vonta vissza.

Az önkormányzat jegyzője a kormányhivatal HB/11-TÖRV/00467-19/2024. ügyiratszámú tájékoztatót kérő levelére küldött BAL/4634-15/2024 iktatószámú válaszlevelében arról tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy a 6/2024. (VI.10) határozat visszavonásáról szóló 30/2024. (VI.10.) határozatot 2024. július 1. napján fogadta el a polgármester, 2024. június 10. napjára visszamenőleges hatállyal.

A 6/2024. (VI.10) határozat visszavonásáról szóló 30/2024. (VI.10.) polgármesteri határozat azon okból is jogsértő, hogy elfogadásának, közzétételének napja nem állapítható meg egyértelműen a fentiekben hivatkozott egymással ellentétes válaszlevelek alapján. A polgármester az Mötv. 146/L. §-a szerint elfogadott döntést nem módosíthatja csak abban az esetben, ha ismétellen fennállnak az Mötv. 146/L. § szerinti képviselő-testületi feladat- és hatáskör gyakorlására vonatkozó feltételek. A 30/2024. (VI.10.) határozat megjelölése ellentétes a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 15. § (1) bekezdés e) pontjával és 19.§-ával, amelyek szerint a határozat megjelölése annak közzétételi dátumát tartalmazza, amely jelen esetben értelemszerűen nem történhet az elfogadásához képest visszamenőleg.

4.

Indítványozott a beadványa 28. pontjában ismerteti, hogy a kifogásolt rendeletek formai hiányosságai, a tájékoztatói kötelezettség nem teljesítése véleménye szerint orvoslásra került, valamint a jogszabályi felhatalmazás alapján megalkotott rendeletek a megfelelő módon közzé lettek téve.

Az indítványozott a beadványhoz csatolta az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet polgármester és jegyző által aláírt példányát, amely a kihirdetési záradékot is tartalmazza. Indítványozott beadványához csatolt 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet feltöltésre került a Nemzeti Jogszabálytár felületére, amely szerint a rendelet ezen szövege 2024. június 12. napjától hatályos.

Indítványozott beadványához csatolt, és a Nemzeti Jogszabálytár felületére feltöltött rendelet szövege nem egyezik meg a 6/2024. (VI.10) határozat mellékleteként elfogadott, 2024. június 11. napján kihirdetett szöveggel. A rendelet két változatának bevezető része nem egyforma, a Nemzeti Jogszabálytár felületén jelenleg elérhető rendelet bevezető része bővebb, tartalmazza az Mötv. 146/L. § (1) bekezdése b) pontjának ba) alpontjára, valamint a bizottsági véleményezés megtörténte történő utalást. Ezen két egymástól eltérő szövegű rendelet a Kúria rendelkezésére áll.

A bevezető rendelkezés a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 50. § (2) bekezdés a) pontja és 52. § (1) bekezdése alapján a jogszabály része, jogszabály pedig a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 8. § (1) bekezdés és a (2) bekezdés b) pontja alapján csak jogszabállyal, a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezéssel módosítható. Önkormányzati rendeletben a bevezető rész módosítható.

Indítványozó álláspontja szerint a jelen nyilatkozat 4. pontjában kifejtett okokból a 8/2024. (VI.11.) rendelet polgármester általi orvoslása nem tekinthető jogszerűnek. Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet első alkalommal kihirdetett szövegét csak jogszerű döntéshozatali eljárásban, jogszerű, formális módosító rendelettel lehetett volna érvényesen módosítani.

Figyelemmel arra, hogy a Nemzeti Jogszabálytár felületére két különböző időpontban a 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet két eltérő szövegváltozata is feltöltésre került, így jelen nyilatkozat megküldésekor elérhető változat nem tekinthető jogszerűnek, érvényesnek.

5.

Indítványozónak az indítványozott ellenkérelmével kapcsolatos álláspontja szerint az önkormányzat tévesen értelmezi a kormányhivatal HB/11-TÖRV/00615-7/2023. számú tájékoztatásában foglaltakat. A tájékoztatás idézi az Mötv. 132. § (2) bekezdését, amely szerint a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, vármegyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása. A tájékoztató levél a képviselők (akik egyénileg nem minősülnek érintettnek) és a polgármester magatartásának vizsgálatára vonatkozott.

Jelen esetben az érintett (a polgármester) működése körében, a jogalkotási, döntéshozatali eljárás törvényességi felügyeleti eljárása során, azzal összefüggésben a kormányhivatalnak van hatásköre a polgármester intézkedéseinek vizsgálatára. A polgármester a június 10. napjára összehívott üléseken nem képviselőként, hanem az Mötv.-ben biztosított ülésvezetési jogköre alapján a képviselő-testületi ülés megnyitására és vezetésére köteles személyként vett rész, így az ülések vezetése során tett intézkedéseinek vizsgálatára a kormányhivatal hatásköre egyértelműen kiterjed.

6.

Az indítványozott a beadványa 10. pontjában elismeri, hogy a képviselő-testület 2024. június 10. nap 10 órára összehívott ülésére megjelent 6 képviselő és a polgármester. Indítványozó álláspontja szerint egyértelmű, hogy a polgármester tudomással bírt arról, hogy a képviselő-testület határozatképes lesz, az előterjesztett ügyekben képes lesz döntést hozni.

Indítványozó nem állította, hogy az ülésteremben jelen nem lévő képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlétnek kellett volna figyelembe venni. A polgármesternek az Mötv.-ben biztosított jogosítványai által kulcsszerepe van a képviselő-testület jogszerű működése érdekében, mivel ő hívja össze és vezeti az ülést, ezért ezen jogosítványok gyakorlása során az Mötv. 9.§-a szerinti alapelv érvényesülésére különös figyelemmel kell lennie.

A 2024. június 10. napján 10.00 órára összehívott rendkívüli ülésen a polgármester az ülésvezetési jogát annak rendeltetésével ellentétben gyakorolta azáltal, hogy az üléstermet az ülés megnyitása előtt egy percre elhagyó képviselő távollétét kihasználva állapította meg az ülés határozatképtelenségét, és azt bezárta annak ellenére, hogy az ülés megnyitása előtt a képviselő-testület határozatképes létszámban jelen volt. Az Mötv. 65 § szerinti, a polgármestert megillető ülésvezetési jog rendeltetésszerű gyakorlásába beletartozik, hogy a polgármester megfelelő alapossgal tájékozódjon a jelenlévő képviselők hollétéről, különösen jelen esetben, amikor az ülés megnyitása előtt a képviselők határozatképes létszámban jelen voltak. Nincsen sem ésszerű, sem jogszerű indoka annak, hogy egy képviselő ülésteremből történő, egyértelműen nem végrehozható távozásakor történjen az ülés megnyitása és a határozatképtelenség megállapítása, rendeltetésszerű joggyakorlás esetén a polgármesternek tájékozódnia kellett volna, arra is tekintettel, hogy a határozatképesség függött a távozó képviselő jelenlététől.

Indítványozó nem állította, hogy a 2024. június 10. nap 10 órára összehívott ülés határozatképes volt. A kormányhivatal álláspontja szerint a polgármester az Mötv. 9. §-a szerinti rendeltetésszerű joggyakorlásba ütköző ülésvezetési intézkedése folytán vált határozatképtelenné a képviselő-testületi ülés nyilvánítva.

Indítványozó álláspontja szerint a képviselő-testület 2024. június 10. napján 16.00 órára összehívott ülésével kapcsolatosan a polgármestert - bár a képviselő-testület tagja, - ülésvezetési joga/kötelezettsége miatt a képviselőkkel szemben többlet kötelezettségek terhelik, így nem tekinthető rendeltetésszerűnek azon intézkedése, hogy a határozatképes ülésről távozik azzal az indokkal, hogy „Szeretném közölni, hogy ezekben a fontos kérdésekben a képviselőtársaim nélkül sajnos nem tudok dönteni.” A polgármester ülésvezetői kötelezettsége megsértésével és távozásával vált határozatképtelenné az egyébként határozatképes képviselő-testületi ülés. Ezt követően az idézett nyilatkozata indokát cáfolva a polgármester egyedül, egyszemélyben a képviselő-testület helyett a benyújtott határozati javaslatokat elfogadta, határozatok mellékleteként fogadott el rendeleteket, köztük a 6/2024. (VI.10) határozat mellékleteként az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletet.

7.

A fentiek alapján indítványozó álláspontja szerint az önkormányzat nem fogadott el érvényes rendeletet az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, a jogsértő módon elfogadott 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet közjogi érvénytelensége nem orvosolható, így az önkormányzat továbbra sem pótolta a jogalkotási kötelezettség elmulasztását, amelyre tekintettel a kormányhivatal az indítványát fenntartja.

Debrecen, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna  
jogtanácsos

A nyilatkozat mellékletei az alábbi iratok:

1. Az önkormányzat NJT TFÍK felületen a kormányhivatal részére megküldött tájékoztatása a 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet javításáról,
2. Az önkormányzat NJT TFÍK felületen a kormányhivatal részére megküldött 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet aláírt új szövegváltozata,
3. A kormányhivatal HB/11-TÖRV/00467-19/2024. ügyiratszámú tájékoztatáskérése a 30/2024. (VI.10.) polgármesteri határozatról
4. A jegyző BAL/4634-15/2024 iktatószámú levele 30/2024. (VI.10.) polgármesteri határozat elfogadásáról,
5. Balmazújváros Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2024. június 26. és 28. napjára összehívott üléséről készített jegyzőkönyvei és a kapcsolódó meghívók.
6. A kormányhivatal HB/11-TÖRV/00560-2/2024 ügyiratszámú tájékoztatáskérése a 2024.06.26 és 28 ülésekről, polgármesteri határozatokról.
7. A jegyző BAL/8529-3/2024 iktatószámú levele a 2024.06.26 és 28 ülésekről, polgármesteri határozatokról
8. A polgármester törvényességi felhívásra küldött BAL/8529-2/2024. iktatószámú válaszlevele



## A Kúria Önkormányzati Tanácsa

**Köm.5.017/2024/10.**

### VÉGZÉS

*Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal* (a továbbiakban: Kormányhivatal) indítványozónak a *Balmazújváros Városi Önkormányzat* (a továbbiakban: Önkormányzat) ellen helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztása miatti eljárásban, az Önkormányzat 2024. július 10-ei kérelme alapján a Kúria az alábbi tájékoztatást adja:

1. A Köm.5017/2024. számú ügyben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban Kp.) 145. §-a szerinti ideiglenes alkalmazási tilalmat a Kúria nem rendelt el, a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárásban (ami a Köm.5017/2024. számú ügy tárgya) egyébiránt fogalmilag is lehetetlen az alkalmazási tilalom elrendelése. „Közvetett ideiglenes alkalmazási tilalom” jogintézményét a jogrendszer nem ismeri.

2. A Kormányhivatal HB/11-TÖRV/00467-18/2024 számú nyilatkozatában a mulasztásban megnyilvánuló törvényellenesség (Kp. 148. §- 150. §) vizsgálatára irányuló indítványát tartotta fenn. Mindemellett az Önkormányzat által a Kúrára megküldött és a Nemzeti Jogszabálytárban is fellelhető Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 8/2024. (VI. 11.) önkormányzati rendelete utólagos normakontroll hatáskörben (Kp. 143. § - 147.§) történő vizsgálatára a Kúriához ez idáig nem érkezett indítvány. Arról, hogy egy önkormányzati rendelet érvényesen létrejött-e kizárólag a normakontroll hatáskörben eljáró bíróságok jogosultak dönteni, és kizárólag a bíróságok jogosultak az esetleges közjogi érvénytelenség jogkövetkezményének érvényesítésére: utólagos normakontroll hatáskörben, erre irányuló - a hatáskört is megjelölő - határozott kérelem esetén.

3. A Köm.5017/2024. számú ügyet érintő soron kívüli eljárás iránti kérelméről a Kúria az erre irányadó eljárásrend szerint dönt.

Jelen végzést tájékoztatásul megküldtem a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal részére is.

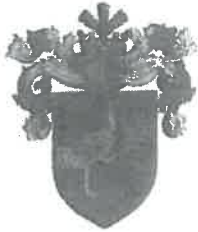
Budapest, 2024. július 12.

Dr. Balogh Zsolt s.k.  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:



tisztviselő



**Balmazújváros Város Önkormányzata**  
**Polgármesterétől**  
4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

Tel: 52/580 -100

Iktatószám: BAL/8529 - 6/2024.

Tárgy: Személyes egyeztetés kezdeményezése

**Rácz Róbert**  
Főispán Úr  
részére

Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal

Debrecen  
Piac u. 54.  
4024

**Tisztelt Főispán Úr!**

Amint az Főispán Úr előtt is ismeretes, a Kúria előtt eljárás van folyamatban, mert a 2024. évi költségvetési rendeletét Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2024. március 18. napjáig nem fogadta el.

A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium önkormányzati államtitkára Dr. Dukai Miklós 2024. július 10. napján, a Balmazújváros Város Önkormányzatát megillető nettó finanszírozásának további felfüggesztéséről tájékoztatott, annak ellenére, hogy 2024. június 10-én a szükséges rendeletek megalkotásra kerültek a jogszabályban előírtak szerint. A Kormányhivatal és a Minisztérium is megállapította a rendeletek megalkotásának tényét.

A tegnapi napon a Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ tájékoztatást küldött, hogy a nettó finanszírozás felfüggesztése okán, milyen problémák léptek fel az intézmény működését illetően, illetve a mai napon a Veres Péter Kulturális Központ, a Nefelejcs Idősek Otthona, az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézmény és a Balmazújvárosi VESZ Nonprofit Kft. is tájékoztatással éltek, mely tájékoztatókat jelen levelemhez mellékelten megküldök a Tisztelt Főispán Úr részére.

Az ügy kiemelt fontosságú, ezért szeretném a Tisztelt Főispán Úr álláspontját megismerni, illetve városunk érdekeit személyesen képviselni. Tisztelettel kérem, hogy biztosítson számomra egy Önnel való személyes egyeztetést, lehetőség szerint rövid időn belül.

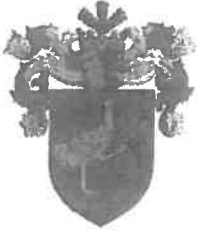
Tisztelettel várom válaszát, további munkájához sok sikert és jó egészséget kívánok!

Balmazújváros, 2024. július 12.

Tisztelettel:

  
**Hegedüs Péter**  
polgármester





**Balmazújváros Város Önkormányzata**  
**Polgármesterétől**  
4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

Tel: 52/580 -100

Üi.sz.: BAL/8529-7/2024.

Tárgy: Soron kívüli tájékoztatás és kérelem  
Melléklet: 1 db

**Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium**  
**Dr. Dukai Miklós**  
önkormányzati államtitkár  
részére

**Tisztelt Államtitkár Úr!**

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal a Balmazújváros Város Önkormányzat ellen helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztása miatti eljárásban a Kúria a mai napon, ezen levelémhez csatolt tájékoztatást adta.

A tájékoztatásból egyértelműen kiolvasható, hogy a Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 8/2024. (VI. 11.) önkormányzati rendeletének érvényessége utólagos normakontroll jogintézményével nem került vitásra. Ebből egyértelműen az következik, hogy az Önkormányzat működése teljes mértékben megfelel a törvényi előírásoknak, a Kúria előtt Köm.5.017/2024/10. számon folyamatban levő eljárás semmilyen tekintetben nem érinti és érintheti az Önkormányzat működését, melyből adódóan a Balmazújváros Város Önkormányzat nettó finanszírozásának felfüggesztése minden jogi alapot nélkülöz.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Végzése alapján kérem a Tisztelt Államtitkár Urat, hogy Balmazújváros Város Önkormányzat nettó finanszírozásának felfüggesztésének megszüntetése ügyében azonnali hatállyal szíveskedjen megtenni a szükséges intézkedést. Kérem szíves intézkedését a Magyar Államkincstár felé, hogy Balmazújváros Város Önkormányzatának eddigi elmaradt nettó finanszírozásának kifizetése haladéktalanul megtörténhessen, hiszen több száz önkormányzati dolgozó béréből, megélhetéséről kell gondoskodnunk.

Kérem, hogy a megtett intézkedésről tájékoztatni szíveskedjen, további munkájához sok sikert és jó egészséget kívánok!

Balmazújváros, 2024. július 15.

Tisztelettel:

  
**Hégedüs Péter**  
polgármester





## HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

RÁCZ RÓBERT

főispán

Ügyiratszám: HB/01-Kabinet/00041-2/2024.

Tárgy: Tájékoztatás

Hivatkozási szám: BAL/8529-6/2024.

**Hegedüs Péter részére  
polgármester**

**Balmazújváros Városi Önkormányzat**

**Balmazújváros**

Kossuth tér 4-5.

4060

**[hivatal@balmazujvaros.hu](mailto:hivatal@balmazujvaros.hu)**

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A Kúria előtt azért van folyamatban eljárás, mert Balmazújváros Önkormányzata sem a jogszabályban előírt március 15-i határidőig, sem pedig a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában meghatározott május 6-i határidőig nem fogadta el a 2024. évi költségvetését.

Ön a képviselő testület helyett elfogadta Balmazújváros költségvetési rendeletét, azonban ezen döntés vonatkozásában a kormányhivatal szintén törvényességi felhívással élt, melyet az abban meghatározott határidőben Ön nem terjesztett a képviselő testület elé, így az nem is tudott arról tárgyalni. Mindezek miatt annak eldöntése, hogy az Ön által a képviselő testület helyett egyszemélyben meghozott költségvetési rendelet jogsértő vagy jogszerű-e, a Kúria hatásköre.

Tájékoztatom, hogy az ügy kiemelt fontosságára tekintettel a kormányhivatal kéri a Kúriát, hogy a balmazújvárosi költségvetést érintő eljárásában soron kívül hozza meg döntését.

Balmazújváros nettó finanszírozásának felfüggesztéséről a helyi önkormányzatokért felelős minisztérium döntött, mely döntés alapján a Magyar Államkincstár a nettó finanszírozást nem folyósítja. Amint ezt Ön is tudja, ez nem a kormányhivatal döntési kompetenciájába tartozó kérdés. A kormányhivatal nem dönt a finanszírozás újraindításáról.

**Debrecen, időbélyegző szerint.**

Digitálisan aláírta: Rácz Róbert

Dátum: 2024.07.16 10:44:28 +02'00'

**Rácz Róbert**

Aláíró: Hegedüs Péter (2024.07.17.)



**Balmazújváros Város Önkormányzata**  
**Polgármesterétől**  
4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

Tel: 52/580 -100

Üi.sz.: BAL/8529-8/2024

Tárgy: Tájékoztatás kérése

**Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium**  
**Romhányi-Molnár Zsuzsanna**  
részére  
[zsuzsanna.molnar@ktm.gov.hu](mailto:zsuzsanna.molnar@ktm.gov.hu)

**Tisztelt Romhányi-Molnár Zsuzsanna!**

Tegnap történt telefonos egyeztetésünkre való hivatkozással – a Kúria döntésének ismeretében – kérem szíveskedjen haladéktalanul értesíteni Balmazújváros Város Önkormányzata nettó finanszírozásának elindításáról szóló döntésről. Pontos dátumát kérem megküldeni, hogy mikor lesz önkormányzatunknak nettó finanszírozása. Önkormányzatunk nem hibázott, ezért számítunk a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium minél előbbi kedvező döntésére.

Sürgetőnek tűnő kérésem okán tisztelettel kérem szíves megértését, de felelős városvezetőként mindent meg kell tennem és meg is teszek, hogy a több száz önkormányzati dolgozónk elmaradt bérének kifizetése, minél előbb megtörténhessen.

Tisztelettel várom segítő közreműködését, további munkájához sok sikert és jó egészséget kívánok!

*Balmazújváros, 2024. július 17.*

**Tisztelettel:**

**Hegedüs Péter**  
polgármester



## TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELET ÍRÁSBELI KAPCSOLATTARTÁS MODUL

Ügyszám: <b>202436050</b>	Hivatal: <b>Balmazújváros Város Önkormányzata</b>		
Felelős: <b>Ötvös Gábor</b>	Rendeletek: -	Címkék: Törvényességi felhívás	
Indítás dátuma: <b>2024.07.17.</b>	Határidő: <b>2024.08.02.</b>		
Tárgy: <b>törvényességi felhívás</b>			
Feltöltés: <b>Péter Vanda Ágnes</b>	Feltöltés dátuma: <b>2024.07.17. - 10:39</b>	Fogadás: <b>Koroknai Nóra</b>	Fogadás dátuma: <b>2024.07.17. - 13:10</b>
Üzenettípus: <b>Törvényességi felügyeleti eljárás</b>	Intézkedés: <b>Törvényességi felhívás</b>		
Üzenet: Tisztelt Képviselő-testület!  A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívását mellékelten megküldi.  Üdvözlettel: Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna osztályvezető megbízásából Dr. Ötvös Gábor törvényességi felügyeleti szakügyintéző			
Érkeztetés/iktatás:	-	-	
Csatolmányok:			
HB_11_TÖRV_00581_1_2024_törvényességi felhívás_07.01. 3 visszavonó határozat P2.pdf	-	-	



## HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/11-TÖRV/00581-1/2024.  
Ügyintéző: Dr. Ötvös Gábor  
Telefon: +36-52-504-146

Tárgy: Törvényességi felhívás  
Határidő: 2024. augusztus 2.

**Hegedüs Péter polgármester úr útján**

**Balmazújváros Városi Önkormányzat Képviselő-testülete**

### Balmazújváros

Kossuth tér 4-5.  
4060

Tisztelt Képviselő-testület!

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (2) és (3) bekezdésében biztosított törvényességi felügyelet körében vizsgálta Balmazújváros Városi Önkormányzat jogszerű működését, amely során a felterjesztett jegyzőkönyvek, polgármesteri döntések és a kormányhivatal megkeresésére adott jegyzői válasz alapján a következőket állapította meg:

I.

Balmazújváros Városi Önkormányzat polgármestere (a továbbiakban: polgármester) a 2024. június 10. napjára összehívott két képviselő-testületi ülést követően, az ülések határozatképtelenségére hivatkozással fogadta el a 2/2024. (VI.10.), a 4/2024. (VI.10.) és a 6/2024. (VI.10.) polgármesteri határozatokat. A 2/2024. (VI. 10) határozat mellékleteként került elfogadásra az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (V. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 6/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet, a 4/2024. (VI. 10) határozat mellékleteként az önkormányzat 2023. évi költségvetés végrehajtásáról szóló 7/2024. (VI. 11.) önkormányzati rendeletet, valamint a 6/2024. (VI.10) határozat mellékleteként az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet.

A kormányhivatal az önkormányzat jogszerű működésének elősegítése érdekében, a rendeletek elfogadásával összefüggésben 2024. június 21. napján HB/11-TÖRV/00549-1/2024. ügyiratszámom az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján törvényességi felhívással élt, melyben 2024. július 8. napjában állapította meg a törvényességi felhívásban feltárt jogszabálysértések megszüntetésének határidejét. A törvényességi felhívást a polgármester nem terjesztette a képviselő-testület elé, azt a képviselő-testület nem tárgyalta. Az önkormányzat polgármestere 2024. július 8. napján kelt levelében arról tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy a törvényességi felhívással nem ért egyet.

A polgármester a 28/2024. (VI.10.) határozattal hatályon kívül helyezte a 2/2024. (VI.10.) határozatot, (2023-as költségvetés módosítása), a 29/2024. (VI.10.) határozattal a 4/2024. (VI.10.) határozatot, (2023-as költségvetés végrehajtásáról), és a 30/2024. (VI.10.) határozattal a 6/2024. (VI.10.) határozatot. (2024. évi költségvetés)

Az önkormányzat jegyzője a kormányhivatal HB/11-TÖRV/00467-19/2024. ügyiratszámú tájékoztatást kérő levelére küldött BAL/4634-15/2024 iktatószámú válaszlevelében arról tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy a 28/2024. (VI.10.), a 29/2024. (VI.10), és a 30/2024. (VI.10.) határozatokat a polgármester 2024. július 1. napján fogadta el, míg az önkormányzat jogi képviselője Kúriának írott beadványa szerint a polgármester a 6/2024. (VI.10) határozatot (amelynek mellékletét képezte az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelete) 2024. június 11. napján vonta vissza.

**Az önkormányzat jegyzője a kormányhivatal HB/11-TÖRV/00560-2/2024. ügyiratszámú megkeresésére küldött BAL/8529-3/2024 iktatószámú válaszlevelében arról tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy a polgármester a 28/2024. (VI.10.), a 29/2024. (VI.10), és a 30/2024. (VI.10.) határozatokat az Mötv.**

Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

4024 Debrecen, Piac utca 54. Telefon: (36 52) 504 – 199 E-mail: [torvenyesseg@hajdu.gov.hu](mailto:torvenyesseg@hajdu.gov.hu)



146/L. § (1) bekezdés b) ba) alpontja alapján fogadta el, arra hivatkozással, hogy a 2024. június 26. napján 10.00 órára és 2024. június 28. napján 12.00 órára összehívott képviselő-testületi ülések határozatképtelenek voltak.

A kormányhivatal rendelkezésére álló dokumentumok szerint a Képviselő-testület 2024. június 26. napján 10.00 órára összehívott ülését a polgármester, a 2024. június 28. napján 12.00 órára összehívott ülését (a jegyzői tájékoztatással szemben) az alpolgármester hívta össze.

A kormányhivatal azon kérdésére, hogy az üléseket ki vezette, továbbá, hogy azok határozatképesek voltak-e, a jegyző azt a tájékoztatást adta, hogy a képviselő-testület nem tartott ülést 2024. június 26. és 28. napján. Az összehívott üléseket nem nyitotta meg senki és nem vezette senki, az ülések nem voltak határozatképesek. Azon okból lettek határozatképtelenek, mert az üléseken nem jelent meg a képviselők több mint fele. Az üléseket nem zárta be senki, mivel nem volt ülés.

A jegyző tájékoztatása szerint a polgármester az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pontja alapján elfogadta a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó szabályairól szóló 5/2023. (IV.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 9/2024. (VII. 1.) önkormányzati rendeletet, valamint a 28, 29, 30/2024. (VI.10.) határozatokat továbbá a 31-47/2024. (VII.01.) határozatokat.

II.

A törvényességi felügyeleti vizsgálat során megállapítást nyert, hogy az önkormányzat képviselő-testületének 2024. június 26. napján 10.00 órára és 2024. június 28. napján 12.00 órára szóló meghívói nem tartalmaztak sem a 2/2024. (VI.10.), a 4/2024. (VI.10.) és a 6/2024. (VI.10.) polgármesteri határozatok hatályon kívül helyezésére irányuló napirendi és határozati javaslatot, sem a 2023-as költségvetés módosítására, a 2023-as költségvetés végrehajtására, a 2024. évi költségvetésre vonatkozó napirendi javaslatot és rendelet tervezeteket sem.

A kormányhivatal álláspontja szerint a polgármester az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben, jogszerűen csak olyan kérdésekben dönthet, amelyeket a képviselő-testületi ülésre szóló meghívó tartalmaz, amelyekben adott esetben a határozatképes képviselő-testület is dönthetett volna.

Nem teljesültek a jogszerű döntéshozatali eljárás jogszabályi feltételei, mert az előzménynek tekintendő 2024. június 26. és 2024. június 28. napjára összehívott, határozatképtelen képviselő-testületi ülések meghívói, előterjesztései között nem szerepelt sem a 2/2024. (VI.10.), a 4/2024. (VI.10.) és a 6/2024. (VI.10.) polgármesteri határozatok hatályon kívül helyezésére irányuló napirendi és határozati javaslat, sem a 2023-as költségvetés módosítására, a 2023-as költségvetés végrehajtására, és a 2024. évi költségvetésre vonatkozó napirendi javaslat és rendelet tervezetek sem, így ezen kérdésekben jogszerűen a képviselő-testület sem dönthetett volna a 2024. június 26. és 2024. június 28. napjára összehívott ülésein.

Ezen előfeltételek hiányában a polgármester az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b), ba) pontjára hivatkozással, jogszerűen nem helyezhette hatályon kívül a 2/2024. (VI.10.), a 4/2024. (VI.10.) és a 6/2024. (VI.10.) polgármesteri határozatokat, ezért a 28/2024. (VI.10.), a 29/2024. (VI.10), és a 30/2024. (VI.10.) határozatok jogszabálysértőek.

III.

A 28/2024. (VI.10.), a 29/2024. (VI.10), és a 30/2024. (VI.10.) határozatok azon okból is jogszabálysértőek, hogy elfogadásuk, közzétételük napja nem állapítható meg egyértelműen a fentiekben hivatkozott, egymással ellentétes nyilatkozat és válaszlevelek (2024. 06. 11 és 07. 01.), továbbá a határozatok megjelölése (2024. 06. 10.) alapján, amely ellentétes a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 15. § (1) bekezdés e) pontjával és 19. §-ával, amelyek szerint a határozat megjelölése annak közzétételi dátumát tartalmazza, amely jelen esetben értelemszerűen nem történhetett az elfogadásához – 2024. július 1. napja – képest visszamenőleg, azaz a határozatokban megjelölt 2024. 06. 10. napon.

**Összefoglalva: a polgármester által elfogadott 28/2024. (VI.10.), a 29/2024. (VI.10), és a 30/2024. (VI.10.) határozatok és a hozzájuk kapcsolódó döntéshozatali eljárás is jogszabálysértő, mert ellentétesek az alábbi jogszabályokkal:**

- Az Mötv. 9. §-a szerint a törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.
- Az Mötv. 45. §-a alapján a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti.

- Az Mötv. 47. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni.
- Az Mötv. 53. § (1) bekezdés c) és e) pontjai alapján a képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik: a képviselő-testület üléseinek összehívásáról, vezetéséről, tanácskozási rendjéről /c)/, továbbá a nyilvánosság biztosításáról /e)/.
- Az Mötv. 65. §-a szerint a képviselő-testület elnöke a polgármester. A polgármester összehívja és vezeti a képviselő-testület ülését, valamint képviseli a képviselő-testületet.
- Az Mötv. 146/L. § (1) bekezdése alapján a 2024. június 9. és 2024. október 1. közötti időszakban a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, vármegyei közgyűlésnek (a továbbiakban együtt: képviselő-testület) feladat- és hatásköreit a polgármester, főpolgármester, vármegyei közgyűlés elnöke (a továbbiakban együtt: polgármester) gyakorolja, ha
  - a) a megválasztott önkormányzati képviselők száma a képviselő-testület működéséhez szükséges létszám alá csökken, vagy
  - b) a képviselő-testület két egymást követő alkalommal, illetve az Mötv. 135. § (2) bekezdése alapján összehívott ülése
    - ba) határozatképtelen, vagy
    - bb) határozatképes, de a napirendre tűzött kérdésekben nem dönt.
- Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI. 25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 4. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester hívja össze és vezeti.
- Az SZMSZ 9. § (1) bekezdése alapján a polgármester megállapítja a testületi ülés határozatképességét.
- Az SZMSZ 10. §-a szerint a tanácskozás rendjének fenntartása a polgármester feladata.

#### IV.

Az Mötv. 146/L. §-ához fűzött indokolás szerint az Mötv. 146/L. §-a a 2024. június 9. és 2024. október 1. közötti időszakra vonatkozóan szükséges átmeneti rendelkezéseket tartalmazza, amelyek kellő jogi szabályozás kialakításával lehetőséget biztosítanak arra, hogy a szükséges önkormányzati döntések a működésképtelen, határozatképtelen képviselő-testület helyett meghozatalra kerüljenek.

Az átmeneti időszakra vonatkozó szabályozás az önkormányzatok zavartalan és folyamatos működésének célját szolgálja, kizárólag a törvényben meghatározott esetekben alkalmazható, ha más alternatíva nincs a képviselő-testületi döntéshozatalra.

A kormányhivatal álláspontja szerint az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés a) és b) pontja elkülönül abban a tekintetben, hogy sor kerül-e ülés összehívásra és beszélhetünk-e napirendre tűzött kérdésekről. Az a) pont szerinti esetben a képviselő-testület nem működőképes, így nem szükséges a polgármesternek a testület két ülését összehívnia, ami miatt előterjesztett napirendek sincsenek, amely keretek közé szorítaná a polgármesteri hatáskör gyakorlását. Az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pontja azonban feltételezi a képviselő-testület két ülésének meghívóval történő összehívását, a képviselő-testületi ülés vezetésére feljogosított személy általi megnyitását, az esetleges határozatképtelenség megállapítását, továbbá az ülésről készült jegyzőkönyv meglétét. Mindezek hiányában nem igazolható egyértelműen az sem, hogy az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pontja szerinti feltétel bekövetkezett-e.

A jegyző tájékoztatása szerint: „a képviselő-testület nem tartott ülést 2024. június 26. és 28. napján. Az akkorra összehívott üléseket nem nyitotta meg senki és nem vezette senki. Az üléseket nem zárta be senki, mivel nem volt ülés. A 6 képviselő jelenlétét feljegyzések igazolják, a jegyzőkönyvek nem készültek.”

A fentiek alapján a polgármester által elfogadott 9/2024. (VII. 1.) önkormányzati rendelet érvénytelen, valamint a 28, 29, 30/2024. (VI.10.) határozatok és a 31-47/2024. (VII.01.) határozatok jogsértőek.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontjával ellentétesen a polgármester a HB/11-TÖRV/00549-1/2024. ügyiratszámú törvényességi felhívást a képviselő-testülettel nem ismertette.

A kormányhivatal kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat tárgyalja meg, döntsön a hatáskörébe tartozó kérdésekben.

A kormányhivatal felhívja Polgármester Urat, hogy a törvényességi felhívást a képviselő-testület ülésén ismertesse, és a képviselő-testület álláspontjáról, a törvényességi felhívás alapján megtett intézkedésekről a kormányhivatalt a megadott határidőn belül a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyeleti Írásbeli Kapcsolattartás modulján keresztül írásban tájékoztassa.

**Debrecen, időbélyegző szerint**

Üdvözlettel:

Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna  
osztályvezető





**Balmazújváros Város Önkormányzata**  
**Polgármesterétől**  
4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

☎: 52/580 -100

## MEGHÍVÓ

*Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (IX.25.) sz. rendelete 4.§ (1) bekezdése alapján a Képviselő- testület rendkívüli ülését*

**2024. július 18. napján 14.00 órára**  
összehívom, melyre meghívom.

*Az ülés helye: A Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Díszterme*

**1. Előterjesztés a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívása tárgyában**

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

### ZÁRT ÜLÉS NAPIRENDJE:

**1. Előterjesztés önkormányzati lakás önkormányzati és intézménye dolgozójának részére történő bérbeadása tárgyában**

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

**Balmazújváros, 2024. július 16.**

  
**Hegedüs Péter**  
polgármester

Nyílt előterjesztés:

1. napirendi pont estében sürgősség indoka: a Kormányhivatal által megjelölt határidő: 2024. július 8.

Zárt előterjesztés:

1. napirendi pont estében sürgősség indoka: Kötelező feladatellátás biztosítása.